

Vienna Ind.

April 24th 1858

Hon. S. A. Douglass.

My Dear Sir. As the principles of "Popular Sovereignty" as advocated by you in reference to the Kansas question appears to be the all absorbing question in this country, I am anxious to have your late speeches on that question, and ~~would~~ will feel myself under special obligations to you should you feel disposed to send them to me, at this place.

I am a native of Penn^a, and but recently came to this State, and am happy to be able to inform you, that among the Masses in this section, there is no division of sentiment on the question of "Popular Sovereignty" - all look to you as their guide. In Penn^a, the mass of the people of all parties are with you on the great principle -

I have read extracts of your
speeches as published in the
public Journals, but should be
pleased have them in full, for
reference, as occasion may require.

Hoping that you will pardon the
presumption of a stranger, for this
intrusion upon your valuable
time and attention, I freely sub-
scribe myself, Your most obedient servant,

J. S. Barr

Hon. S. A. Douglas
U. S. Senate
Washington D. C.

P.S. Direct to Vienna Scott County
Indiana.

J. S. Barr

Vienna

Scott Co. Ind^a

April 24/58,

Political

no

Hon. S. A. Douglas, U. S. Senate.
Washington, D. C.

Saturday, April 24, 1858.

Dear Sir:

Four months ago, as you will please to recollect, I took the pleasure of proposing to you the German translation of your speech of December, which Mr. Sage had agreed with me to print in German at the price of \$1.20 per 100, and to pay me for my translation \$1 per page, thus \$16 for the whole speech of 16 pages. You readily subscribed for 6000 German copies, whereupon Mr. Sage — very inconsistently — would enhance his price from \$1.20 to \$1.50 per 100 for you, to my regret and notwithstanding my remonstrance, and in consequence of that inconsistency on his part you declined having your speech translated, printed and published in German, although I would reduce my price for the translation from \$16 to \$15, in order to accommodate and induce you, not to give up the matter, which you did, however, to my regret, although Sage's inconsistency was not my fault!

I have since translated two other speeches into German, that of Mr. Flickman and that of Gov. Seward, which have been printed

by Messrs. Buell & Blanchard in English and in German. (I beg leave of enclosing herewith a copy of either, translated by me into German, and of adding one of Mr. Barclay's speech, made last year.) As I have already translated for Messrs. Buell & Blanchard so many documents to their entire satisfaction, they now employ me again to translate into German your speech of December last, for which they have voluntarily offered to pay me \$16 for my good and correct translation (as they will now re-publish your speech in German but well translated), of which I have already finished several pages, doing the whole work with much pleasure, so that I hope to finish it in two or three days. After doing so, I should like very much also to translate your last speech of 32 pages, and for the honorable purpose of inducing you, dear Sir, to give Messrs. Buell & Blanchard and me the preference in causing the publication of that last one of yours in good German, I beg leave of calling your intelligent attention to the plain fact, that you and your German readers have been most shamefully wronged by a bungling and garbling, spoiled and distorted translation of your speech of December last, which fact I beg leave to prove by the subjoined samples, taken at random.

Of that miserable "N. Y. Staats-Zeitung" — translation, (of which I don't know the bungler, as he is not named,) I happened to pick up a copy at the residence of the Hon. George B. Pendleton, of Ohio, a few days ago, which was the first German copy I ever saw of your speech, or else I would sooner have thus warned you, as I do now, with a feeling of a moral duty. I know that you do most liberally pay for any such literary service done to you, and I think it is a sin and a shame, that you should thus be cheated and deceived, and your German readers confused and misled, by such bad translations of your speeches. You will easily find my statements corroborated by any impartial and competent German, who needs not even be a scholar, but only a person of some literary knowledge. As to my humble capacity or competency in teaching or translating German, (or French,) I beg leave of referring you, (if you please to take notice of my statements,) to Messrs. Buell & Blanchard, Gov. Seward, and Mr. George B. Pendleton, who has been my pupil in German at Berlin, Prussia, as early as twelve years ago. —

I have the honor to remain, dear Sir,

most respectfully,

your very humble servant.

William Beschke.

Wm Bescke
Washington City
April 24/58

Proposes to
translate Speech
of 22 March 1858,
of price \$2.00, if
employed,

Gives specimens
of his translation
of faults of translation
of Judge Douglas
Speech of 9 Dec 1857,

7. I have staked too much zeal and strength, nay, even my health, to obtain for this great principle access into the heart of the people, and cannot allow it, so let it be annihilated by degrees, as they will bring the same down to a condition of exception in favor of the negro, while they try to take its advantages away from the white man. As I have already mentioned before, I find it easily explicable, how the great and distinguished statesman, now at the head of the Government, could fall into this fault, — for a fault, a radical, fundamental fault it is, which, if persevered in, perfectly undermines those principles, on which the President of the United States was elevated to his office.
8. The President in his message proves with unanswerable reasons, that, so let this question go back again before the people, is the only right way. These reasons are stated in the message with more clearness and more force of language, than I possess; I can however direct your attention thereto, and refer you to the words in the message, in the hope, that you will consider the same as part of my speech; &c. —

Fairly translated back into English by W.B.

1. But what was the main principle of that act, which was called into life by the authors and defenders of the same?
2. I represented to the people, that we all, men of all parties, agreed in allowing all other questions of a local and domestic nature to depend on the vote of the people in the state or territory.
3. Why shall we stamp the slavery question alone as an exception, if we concede to the people in all other highly important questions of the domestic state-institution the right of self-government?
4. The whole intension of this bill was, to extirpate ~~that~~ odious exception from the law book, and to extend in its place the right of self-government, general and unbounded, ~~on~~ all questions, which local and domestic in their nature did not refer to the whole Union or the Federal Government.
5. We have repealed the Missouri prohibition, because it confined itself to slavery. Left out.
6. Left out. This restriction was abolished, to apply the right of self-government generally and unboundedly, so that the people may form their own home institutions, as ever they be willing.

1 Now, sir, what was the principle enunciated by the authors and supporters of that bill when it was brought forward? Did we not come before the country and say that we repealed the Missouri restriction for the purpose of substituting and carrying out as a general rule the great principle of self-government, which left the people of each State and Territory free to form and regulate their domestic institutions in their own way, subject only to the Constitution of the United States? In support of that proposition, it was argued here, and I have argued it wherever I have spoken in various States of the Union, at home and abroad, every where I have endeavored to prove that there was no reason why an exception should be made in regard to the slavery question. I have appealed to the people if we did not all agree, men of all parties, that all other local and domestic questions, should be submitted to the people. I said to them, "We agree that the people shall decide for themselves what kind of a judiciary system they will have; we agree that the people shall decide what kind of a school system they will establish; we agree that the people shall determine for themselves what kind of a banking system they will have, or whether they will have any banks at all; we agree that the people may decide for themselves what shall be the elective franchise in their respective States; they shall decide for themselves what shall be the rule of taxation and the principles upon which their finance shall be regulated; we agree that they may decide for themselves the relations between husband and wife, parent and child, guardian and ward; and why should we not then allow them to decide for themselves the relations between master and servant? Why make an exception of the slavery question by taking it out of that great rule of self-government which applies to all other relations of life?" The very first proposition in the Nebraska bill was to show that the Missouri restriction, prohibiting the people from deciding the slavery question for themselves, constituted an exception to a general rule, in violation of the principle of self-government, and hence that that exception should be repealed, and the slavery question, like all other questions, submitted to the people to be decided for themselves.

2 Sir, that was the principle on which the Nebraska bill was defended by its friends. Instead of making the slavery question an exception, it removed an odious exception which before existed. Its whole object was to abolish that odious exception, and make the rule general, universal, in its application to all matters which were local and domestic, and not national or Federal. For this reason was the language employed which the President has quoted; that the eighth section of the Missouri act, commonly called the Missouri compromise, was repealed because it was repugnant to the principle of non-intervention established by the compromise measures of 1850, "it being the true intent and meaning of this act not to legislate slavery into any Territory or State, nor to exclude it therefrom, but to leave the people thereof perfectly free to form and regulate their domestic institutions in their own way, subject only to the Constitution of the United States." We repealed the Missouri restriction because that was confined to slavery. That was the only exception there was to the general principle of self-government. That exception was taken away for the avowed and express purpose of making the rule of self-government general and universal, so that the people should form and regulate all their domestic institutions in their own way.

Left out.

Argumentation in dieser Beziehung zu Grunde liegt. Ich finde es aber auch begreiflich, wie dieser ausgezeichnete Staatsmann in einen solchen Fehler verfallen kann. Zur Zeit, als die Nebraska-Bill Gesetz wurde, war er nicht im Lande. Er nahm keinen Antheil an dem heftigen Kampfe, welcher über die Passirung jenes Gesetzes sich entsponnen. Zu jener Zeit vertrat er die Ehre und Würde seines Landes mit großer Auszeichnung und anerkannter Weisheit an einem fremden Hofe. So beschäftigt, war seine ganze Energie von der Leitung wichtiger diplomatischer Verhandlungen in Anspruch genommen, und seine Aufmerksamkeit von den bloßen Territorial-Einrichtungen und den darüber geflogenen Verhandlungen im Senate, dem Repräsentantenhaufe und vor dem Volke abgelenkt. Unter solchen Verhältnissen konnte er leicht in einen Fehler, so groß und nachhaltig derselbe auch ist, hinsichtlich der wahren Bedeutung der Kansas-Nebraska-Akte und des darin ausgesprochenen Grundsatzes verfallen.

1 Was aber war der Hauptgrundsatz jener Akte, der von den Verfassern und Befürwortern derselben in's Leben gerufen wurde? Traten wir nicht vor das Land mit der Behauptung, daß wir das Missouri-Verbot nur mit der Absicht aufgehoben, um an dessen Stelle und als allgemeine für die Zukunft geltende Regel das große Prinzip der Selbstregierung zu substituieren und auszuführen, wonach das Volk eines jeden Staates und jeden Territoriums berechtigt ist, seine eigenen häuslichen Institutionen nach freiem Willen zu ordnen und zu formiren, unterworfen allein der Constitution der Vereinigten Staaten? — Zur Beweisführung der Richtigkeit dieses Grundsatzes, wurde hier angeführt, und ich habe es wiederholt überall, wo ich sprach, zu Hause und in andern Staaten der Union, überall versucht ich darzuthun, daß kein genügender Grund vorhanden sei, warum die Sklaverei-Klausel als einzige Ausnahme behandelt werden sollte. Ich stellte dem Volke vor, daß wir Alle, Männer aller Parteien, darüber einverstanden seien, alle andern Fragen lokaler und häuslicher Natur von der Abstimmung des Volkes im Staate oder Territorium abhängen zu lassen. Ich sagte: „Wir sind einig, daß das Volk darüber bestimmen soll, was für ein Gerichtswesen es haben will; wir sind einig, daß das Volk bestimmen soll, was für ein Schulsystem es gründen will; wir sind einig, daß das Volk darüber bestimmen soll, was für ein Banksystem es wünscht, oder ob es gar keine Banken will; wir sind einig, daß das Volk es bestimmen soll, wer im Staate oder Territorium stimmberechtigt sei; wir sind einig, daß das Volk bestimmen soll, welche Grundsätze der Besteuerung und welches Finanzsystem in seinem Staate obwalten soll; wir sind einig, daß das Volk für sich selbst das zu bestimmende Verhältniß zwischen Mann und Weib, Vater und Kind, Vormund und Pflegling bestimme; und warum sollen wir also dem Volke das Recht vorenthalten, auch über das Verhältniß zwischen Herr und Sklave zu entscheiden? Warum sollen wir die Sklavereifrage allein zur Ausnahme stempeln, wenn wir in allen andern höchst wichtigen Fragen der häuslichen Staats-einrichtung dem Volke das Recht der Selbstregierung einräumen?“ — Ja, gleich die erste Proposition in der Nebraska-Bill wurde eingeschaltet, um zu zeigen, daß das Missouri-Verbot, wodurch das Volk der betreffenden Territorien verhindert wurde, die Sklavereifrage für sich selbst zu entscheiden, eine Ausnahme von der allgemeinen Regel sei und den Grundsatz der Selbstregierung verlege; daß das Gesetz zur Bestätigung dieser Ausnahme widerrufen und das Volk frei erklärt werde, wie über alle andern es betreffenden Fragen, so auch über die Sklavereifrage für sich selbst zu entscheiden.

2 Ja, das waren die Gründe, mit welchen die Nebraska-Bill von ihren Freunden vertheidigt wurde. Anstatt die Sklavereifrage zur Ausnahme zu machen, widerrief sie eine gehässige Ausnahme, die früher bestand. Die ganze Absicht dieser Bill war, jene gehässige Ausnahme aus dem Gesetzbuche zu vertilgen, und an dessen Stelle das Recht der Selbstregierung, allgemein und unbegrenzt, auf alle Fragen auszudehnen, die lokal und häuslich in ihrer Natur, sich nicht auf die ganze Union oder die Föderalregierung bezogen. Zu diesem Zwecke wurden die Worte gebraucht, die der Präsident in seiner Botschaft anführte: daß der 8te Paragraph dieser Missouri-Akte, bekannt unter dem Namen des Missouri Compromiß, widerrufen sei, als dem, durch die Compromißmaassregeln von 1850 festgestellten Grundsatz der Nichtintervention entgegen; „in dem der wahre Endzweck und die Absicht dieser Akte ist, Sklaverei in ein Territorium oder einen Staat weder gesetzlich einzuführen, noch davon auszuschließen, sondern das Volk daselbst vollkommen frei zu lassen, seine heimathlichen Institutionen nach eigenem Willen zu formiren und zu reguliren, und einzig unterworfen den Bedingungen der Constitution der Vereinigten Staaten.“

3 Wir haben das Missouri-Verbot widerrufen, weil es sich auf die Sklaverei beschränkte. Diese Beschränkung wurde aufgehoben, um das Recht der Selbstregierung allgemein und unbegrenzt

Sir, what would this boasted principle of popular sovereignty have been worth, if it applied only to the negro, and did not extend to the white man? Do you think we could have aroused the sympathies and the patriotism of this broad Republic, and have carried the presidential election last year in the face of a tremendous opposition, on the principle of extending the right of self-government to the negro question, but denying it as to all the relations affecting white men? No, sir. We aroused the patriotism of the country and carried the election in defence of that great principle, which allowed all white men to form and regulate their domestic institutions to suit themselves—institutions applicable to white men as well as to black men—institutions applicable to freemen as well as to slaves—institutions concerning all the relations of life, and not the mere paltry exception of the slavery question. Sir, I have spent too much strength and breath, and health, too, to establish this great principle in the popular heart, now to see it frittered away by bringing it down to an exception that applies to the negro, and does not extend to the benefit of the white man. As I said before, I can well imagine how the distinguished and eminent patriot and statesman now at the head of the Government, fell into the error—for error it is, radical, fundamental—and, if persevered in, subversive of that platform upon which he was elevated to the Presidency of the United States.

Then, if the President be right in saying that, by the Nebraska bill, the slavery question must be submitted to the people, it follows inevitably that every other clause of the constitution must also be submitted to the people. The Nebraska bill said that the people should be left "perfectly free to form and regulate their domestic institutions in their own way"—not the slavery question, not the Maine liquor-law question, not the banking question, not the school question, not the railroad question, but "their domestic institutions," meaning each and all the questions which are local, not national, State, not Federal. I arrive at the conclusion that the principles enunciated so boldly, and enforced with so much ability by the President of the United States, requires us, out of respect to him, and the platform on which he was elected, to send this whole question back to the people of Kansas, and enable them to say whether or not the constitution which has been framed, each and every clause of it, meets their approbation.

The President, in his message, has made an unanswerable argument in favor of the principle which requires this question to be sent back. It is stated in the message, with more clearness and force than any language which I can command; but I can draw your attention to it and refer you to the argument in the message, hoping that you will take it as a part of my speech—as expressing my idea more forcibly than I am able to express it. The President says that a question of great interest, like the slavery question, cannot be fairly decided by a convention of delegates, for the reason that the delegates are elected in districts, and in some districts a delegate is elected by a small majority; in others by an overwhelming majority, so that it often happens that a majority of the delegates are one way, while a majority of the people are the other way; and therefore it would be unfair and inconsistent with the great principle of popular sovereignty, to allow a body of delegates, not representing the popular voice, to establish domestic institutions for the mass of the people. This is the President's argument to show that you cannot have a fair and honest decision without sub-

6 anzuwenden, so daß das Volk seine eigenen heimathlichen Institutionen formiren möge, wie immer es wolle.

Was würde dieser belobte Grundsatz der Volkssouveränität werth sein, fände er nur Anwendung auf den Neger, und nicht auch auf den Weißen? Glauben Sie, daß wir die Sympathien und den Patriotismus dieser großen Republik erweckt haben würden, — daß wir den letzten Präsidentenwahlkampf, trotz jener furchtbaren Opposition, würden siegreich bestanden haben, hätten wir den Grundsatz befürwortet, das Recht der Selbstregierung nur auf die Negerfrage auszu dehnen, für alle Lebensverhältnisse des Weißen es aber zu bestreiten? Nein; — wir entflammten das Freiheitsgefühl des Landes und gewannen die Wahl in der Vertheidigung jenes großen Prinzips, das dem Weißen das Recht zuspricht, seine staatlichen Einrichtungen nach Gutdünken zu treffen, — Einrichtungen betreffs der Weißen sowohl wie der Schwarzen, — Einrichtungen hinsichtlich der Freien wie der Sklaven, — Einrichtungen, die alle Vorkommnisse des alltäglichen Lebens betreffen und nicht die kleinliche Ausnahme der Sklavenfrage allein! Ich habe zu viel Eifer und Kraft, ja selbst meine Gesundheit darangesetzt, diesem großen Grundsatz Eingang zu verschaffen in das Herz des Volkes, und kann es nicht zugeben, ihn stufenweise vernichten zu lassen, indem man denselben zu einem ausnahmsweisen Zustande zu Gunsten des Negers herabwürdigen will, während man dessen Vortheile dem weißen Manne zu entziehen sucht. Wie ich bereits vorhin erwähnte, finde ich es leicht erklärbar, wie der große und ausgezeichnete Staatsmann, jetzt an der Spitze der Regierung, in diesen Fehler verfallen konnte, — denn ein Fehler, ein gründlicher, fundamentaler Fehler ist es, der, wenn darauf beharrt wird, jene Grundsätze vollkommen untergräbt, auf welche hin der Präsident der Vereinigten Staaten zu seinem Amte erhoben wurde.

Hat daher der Präsident Recht, wenn er sagt, daß die Sklaverei-Clausel dem Volke zur Abstimmung vorgelegt werden muß, so folgt daraus, daß jede andere Clausel der Constitution ebenfalls so behandelt werden sollte. Die Nebraska-Bill sagt, daß das Volk des Territoriums vollkommen frei sein soll, „seine heimathlichen Institutionen nach eigenem Willen zu formiren und zu reguliren“ — nicht die Sklavereifrage; — nicht Maine-Liquor-Gesetzfrage; — nicht die Banfrage; — nicht die Schulfrage; — nicht die Eisenbahnfrage; — sondern „seine heimathlichen Institutionen,“ worunter alle und jede Frage verstanden ist, die lokal, und nicht allgemein ist, den Staat und nicht die Nation betrifft. Ich komme folglich zu dem Schlusse, daß die von dem Präsidenten der Vereinigten Staaten so kühn angeführten und mit solcher Fähigkeit gewährten Grundsätze von uns fordern, aus Achtung für ihn und für die Partei-Plattform, mit welcher er erwählt wurde, diese ganze Streitfrage an das Volk von Kansas zurückzuverweisen und es zu ermächtigen, in legaler Weise zu erklären, ob diese Constitution und jede einzelne Klausel davon ihre Zustimmung hat oder nicht.

Der Präsident in seiner Botschaft beweist mit unwiderlegbaren Gründen, daß diese Frage wieder zurück vor das Volk gehen zu lassen, der einzig richtige Weg ist. Diese Gründe sind in der Botschaft mit mehr Klarheit und mehr Kraft der Sprache, als ich bestimme, angeführt; ich kann jedoch Ihre Aufmerksamkeit darauf lenken und Sie auf die Worte in der Botschaft verweisen, in der Hoffnung, daß Sie dieselben als Theil meiner Rede betrachten, — da sie meine Gedanken blünder und überzeugender aussprechen, als ich selbst es könnte. Der Präsident sagt, daß eine Frage von so großem Interesse, wie die der Neger-Sklaverei, nicht immer von einer Delegation-Convention, im Einklang mit den Wünschen der Volksmajorität, entschieden werden kann; aus dem Grunde, weil die Delegaten in gewissen Distrikten gewählt werden; in manchen Distrikten wird nun die Wahl der Delegaten durch eine kleine Mehrheit, in andern wieder mit überwiegender Mehrheit entschieden; folchergehalt kann es sich oft treffen, daß eine Mehrzahl der Delegaten auf einer Seite einer berührten Frage, die Mehrheit des Volks jedoch auf der andern Seite steht. Es würde daher nicht unparteiisch, und mit dem großen Grundsatz der Volkssouveränität unvereinbar sein, wollte man einer Versammlung von Delegaten, die den Volkswillen nicht repräsentiren, das Recht zugestehen, für die Masse des Volks die heimathlichen Institutionen zu bestimmen. Dies ist das Argument des Präsidenten, womit er beweist, daß, ohne direkte Abstimmung durch das ganze Volk keine ehrliche und unparteiische Entscheidung der oberschwebenden Fragen zu erreichen sei. Dasselbe Argument ist ebenso schlagend und unwiderlegbar in seiner Anwendung auf andere Fragen staatlicher Einrichtung wie auf die der Neger-Sklaverei.

Es wird jedoch angedeutet in der Botschaft, daß, obgleich es ein unglücklicher, sehr zu bedauernder Umstand gewesen, daß die Leecompton Convention die von derselben entworfene Constitution

Rede des Ehrbaren David Barclay, von Pennsylvanien, über des Präsidenten Botschaft, im Repräsentanten-Hause, am 7. Januar 1857.

Bei Erwägung der Frage, des Präsidenten Botschaft an den Ausschuss des Ganzen über den Zustand der Union zu verweisen, sagte Herr Barclay:

Herr Sprecher! — Ich würde ungerecht gegen mich selbst sein, wollte ich nicht sagen, daß ich mich diesem Gegenstande mit Schüchternheit nähere. Er ist mit so vieler Klarheit und Kraft vernünftiger Betrachtung erörtert worden, daß vielleicht Weniges zu sagen übrig bleibt. Jedoch ist es Schuldigkeit gegen einen großen Theil meiner Stimmgäber, darzutun, warum ich diesem Vorschlag nicht bestimmen kann, warum ich meine Einwilligung nicht dazu geben kann, daß diese Urkunde (des Präsidenten Botschaft) gedruckt werde. Ich möchte gebührende Höflichkeit gegen den Präsidenten der Vereinigten Staaten und gegen seine amtlichen Mittheilungen an dieses Haus beobachten. Diese Botschaft ist indessen von einer so außerordentlichen Beschaffenheit, daß der Durchgang des gewöhnlichen Vorschlages, (die Botschaft zu drucken,) nach meinem Urtheil, wenn nicht verbrecherisch, wenigstens höchst tadelnswerth sein würde. Ich habe Nichts dagegen, daß sie weit und breit über das ganze Land haufenweise verbreitet werde; denn, ich glaube, sie trägt in sich mit dem Gift auch das Gegenmittel. Die einzige Wirkung, welche sie auf das Land haben kann, wird sein, wenn Das möglich ist, die Verachtung gegen ihren Verfasser und den Ekel gegen seine Erniedrigung zu vermehren. Aber ich möchte nicht diese Botschaft durch Annahme dieses Vorschlages ehren; ich möchte nicht die darin enthaltenen falschen Darstellungen bestätigen, oder zu bestätigen scheinen, durch Sendung Derselben an den öffentlichen Drucker; ich möchte sie bloß ehren durch Verweisung in irgend einen finstern und staubigen Winkel eines von den Gewölben unter uns, wo sie möglicher Weise gleichartige Gesellschaft finden kann. Allein, da sie erschienen ist mit der Bestätigung eines beigeordneten Zweiges der Regierung, sollte sie nicht aufgenommen werden in die allgemein gültige Geschichte der Zeit, ohne von den Vertretern des Volkes eine solche öffentliche Anklage hervorzurufen, welche sie verdient. Als Einer von diesen Vertretern beantrage ich nun, meinen Protest gegen diese Botschaft niederzulegen; und indem ich es thue, werde ich so kurz als möglich sein.

Welches ist die Stellung des Präsidenten? Erwählt mit großer Einstimmigkeit von einem vertrauten Volke, unter den feierlichsten Verpflichtungen der Mißbilligung eines jeden Versuches, im Congress, oder außerhalb desselben, die Aufregung der Sklavereifrage wieder zu eröffnen, war der

Präsident auf seinem Stuhle kaum warm geworden, als jenes in ihn gesetzte Vertrauen des Volkes verlegt ward; seine Verpflichtungen wurden gebrochen, und er stürzte sich hinaus in den stürmischen Ocean der Aufregung.

Die erste Hauptmaßregel seiner Verwaltung war der Widerruf des Missouri-Vergleiches (compromise); und trotz aller Verstellung mancher Herren, jene Maßregel, und sie allein, war die Ursache der allgemeinen Aufregung. Jene unnöthige, unüberlegte und — in der That kann ich sagen — boshafte Maßregel erschütterte mit Schrecken das Herz der Demokratie in den Frei-Staaten. Die Nation sah jenen (Missouri-) Vergleich, welcher behauptet und geachtet, — ja! geachtet worden war, mehr als dreißig Jahre lang, sie sah ihn rauh angegriffen und seine durch Zeit ehrwürdige Bande zerrissen. Das Volk sah seinem Willen zum Trotz die Uebel über das Land gebracht, welche der Norden so sorgsam zu vermeiden strebte. Es sah sein Vertrauen niederträchtig verrathen. Es wagte Vorstellungen zu machen; mit der gerechten Entrüstung von Freimännern verklagte es öffentlich solch' eine Anmaßung von Gewalt. Die Haupturheber, Handlanger und Helfershelfer Derselben wurden überall verabscheut, wo man Menschenrechte liebte oder politische Ehrlichkeit achtete. Vom Aroostook bis zum Mississippi hörte man nur Eine Stimme, — Diejenige der Verdammung. Ja! diese Stimme drang in das Weiße Haus und machte seinen elenden Bewohner zittern, wie einen überführten Verbrecher. Inzwischen versammelte sich die Cincinnati-Convention. Mit der Kühnheit eines verhärteten Straßenräubers trat der Präsident frech dort auf zur Wieder-Erneuerung! Als er dahin kam, ward er — wie ein altes abgenutztes Pferd, das seines Lebens Arbeitsmaß vollbracht und seines Herrn Geheiß vollzogen hat, — kalt hinausgetrieben zum Gras. Und während jene Convention durch ihre Handlungen auf die unzweideutigste Weise den Präsidenten zurückstieß, vertrat sie durch ihre Worte die Maßregeln und das Verfahren seiner Verwaltung. So sonderbar wirkte die Zusammenhaltungskraft öffentlichen Raubes! („the cohesive power of public plunder!“)

Nun aber, da seine (des Präsidenten) Hoffnungen zerstört sind, entriistet über eingebildete Beleidigungen und gereizt von verlester Eitelkeit, vergessend seine hohe Stellung, unter dem Deckmantel angeblicher verfassungsmäßiger Verpflichtung, ergreift der Vollziehungsbeamte die Gelegenheit, Bürger anzugreifen und anzuklagen als Verräther gegen das Land, Bürger, welche

eben so verständig, wenn nicht so patriotisch und ehrlich sind, wie er selbst ist. Weber Alter, noch Rechtschaffenheit im Streben während eines langen Lebens, noch ausgezeichnete Dienste, noch unerschütterliche Ergebenheit gegen das Vaterland, scheint irgend welchen Schutz zu gewähren wider die boshaften Angriffe des Präsidenten. Alle, die nicht wollen ihre Knie beugen und Baal anbeten, sind eingeschlossen in seinen weitemfassenden Tadelsurtheilen. Wie ist das? Herr! Ist jener ausgezeichnete Mann, (Herr Francis P. Blair,) — der jetzt noch an den Grenzen dieses Districtes wohnt, und dessen gut angewendetes Leben der Beförderung von seines Vaterlandes Interessen gewidmet ward; welcher Jahre lang, wie kein Anderer jemals, der Achtung, des Vertrauens und der hingebenden Freundschaft des großen und unsterblichen Jackson genoss, — ist er, nun ergraut in Jahren, wirklich ein Verräther geworden!? Jener Mann, der so lange den Vortrab des demokratischen Heeres führte, und dessen feurige Worte der Vaterlandsliebe jenen mächtigen Haufen durchdrangen und jedem Arme Kraft verliehen, ist er jetzt beschäftigt mit der Zerstörung Desselben Werkes, zu dessen Vollendung er seine besten Tage aufopferte? Kann es geglaubt werden, daß jene ehrwürdigen Männer, welche der Senats-Kammer zur Zierde gereichen, und viele von diesen ehrbaren Repräsentanten hier, daß sie sich verschworen haben, um die Vollwerke der Nation niederzureißen? Wer glaubt es? Gibt es Leute so albern und so dumm, zu denken, daß nicht nur die Hunderte und Tausende, sondern daß Hundert-Tausende von rechtschaffenen, friedlichen und Geseze ehrenden Bürgern sich verbunden haben wider die Geseze und die Verfassung ihres Vaterlandes, um sich wahnsinnig in Bürgerkrieg und in die damit verbundenen Greuel zu stürzen? Wer glaubt es? Der Präsident trägt kein Bedenken, Das zu erklären, wovon er muß gewusst haben, als er es schrieb, daß es nicht den Schatten einer Begründung hat.

Der Vollziehungsbeamte beschuldigt die Vertheidiger des Herrn Fremont, in der letzten Wahl, der Endabsicht einer Auflösung der Union nebst Derjenigen des Bürgerkrieges. Ich will seine Worte lesen:

„Wohl wissend, daß Solches, und nur Solches, die Mittel und die Folgen ihrer Pläne und ihrer Zwecke sind, trachten sie, das Volk der Vereinigten Staaten vorzubereiten zum Bürgerkrieg, indem sie Alles thun, was in ihrer Macht steht, um die Verfassung, die Geseze ihrer sittlichen Gewalt zu berauben, und um das Gebäude der Union zu untergraben.“

Herr! Ist Dies Wahrheit? Haben Diejenigen, welche für gut fanden, bei der Ausübung der bürgerlichen Wahlrechte ihrem eigenen Urtheile zu folgen und die Unabhängigkeit zu zeigen, den Vorschriften Desselben zu gehorchen, — haben sie sich gerechter Weise die Anschulldigung des Präsidenten zugezogen? Was haben die Freunde des Herrn Fremont gethan, „um die Verfassung und die Geseze ihrer sittlichen Gewalt zu berauben?“ Was, „um das Gebäude der Union zu untergraben?“ Was, „um das Volk zum Bür-

gerkriege vorzubereiten?“ Ihr Licht war nicht unter einem Scheffel versteckt. Ihre Handlungen und Erklärungen sind auf keinen Winkel beschränkt worden. Sie sind von allen Leuten gesehen und gekannt worden. Sagen Sie mir doch, Herr! wodurch hat jene große Menge von patriotischen Männern sich gerechter Weise eine solche Beschuldigung zugezogen? Sie ist eine grobe Verleumdung. Es kann nicht Eine Handlung, ja! auch nicht Ein Wort von jener Partei, als Partei, gefunden werden, um seine Anklägerei zu rechtfertigen.

Wie rechtfertigt sie der Präsident? Er sagt:

„Behauptend, nur die Verbreitung der Sklaverei-Einrichtung in die gegenwärtig oder künftig beginnenden Staaten der Union zu verhindern, sind sie wirklich von dem Wunsch entflammt, die inneren Einrichtungen bestehender Staaten zu ändern.“

Dies ist die Erklärung des Präsidenten, und er beweiset sie durch Franklin Pierce! Ich bezweifle die Glaubwürdigkeit des Zeugen. Gewöhnliche Gerechtigkeit würde verlangen, daß die Republikanische Partei durch ihre eigenen Handlungen und Erklärungen, anstatt durch die Erklärungen eines boshaften Klägers, gerichtet werden sollte. Was sagten die Fremont-Männer? Wie bestimmten sie ihre Stellung in Betreff dieser Frage? Da einige Herren sie vergessen zu haben scheinen, will ich ihr Gedächtniß auffrischen. Vom Interesse der Sklaverei sprechend sagen sie, was ich hier anführe aus der von jener Partei veröffentlichten ersten glaubwürdigen Urkunde:

„Wir anerkennen, daß es groß und mächtig ist, — daß es in den Staaten, wo es besteht, gleich allen anderen bürgerlichen Interessen durch die Verfassung berechtigt ist zur Freiheit von Einmischung der Allgemeinen Regierung, und daß es durch seine Vertreter nothwendiger Weise einen bedeutenden Antheil von politischer Gewalt ausüben muß.“

Dies ist was die Fremont-Männer sagten. Doch, dem Präsidenten zufolge, „suchen sie einen Zweck, von dem sie wohl wissen, daß er ein revolutionärer ist.“ Sie beabsichtigen, die Staats-Oberherrlichkeit zu zerstören und die Allgemeine Regierung umzustürzen! Kam je solch' eine leere, offenbar falsche Darstellung von einem Haupt-Regierungsbeamten? Sie zeigt nur die Tiefe der Erniedrigung, zu welcher der gegenwärtige gesunken ist. Er, ein bloßer Vollziehungsbeamter, der Diener des Volkes, wird zum Dictator, und dann verklagt er als Schelme vierzehn-hundert-tausend eble und tugendhafte Männer, welche nur wünschen, gleiche Gerechtigkeit ausgeübt und die Regierung so verwaltet zu sehen, wie sie es ward von einer langen Reihe demokratischer Präsidenten, die da eingegangen sind zur Ruhe mit ihren Vätern.

Dies ist nicht Alles. Er beschuldigt das Mordliche Volk des Bestrebens, Sklaven von ihren Herrn zu stehlen und dann Alles zu thun, was in seiner Macht steht, „um ihre Auslieferung zu verhindern, wann sie dem Geseze zufolge zurückverlangt werden.“ Dies, behauptet der Präsident, sei eine Handlung des Angriffes gegen den

Süden. Sie könnte als Solche betrachtet werden, wenn es die Wahrheit wäre. Aber sie ist nicht wahr. Das Volk des Nordens hat nie versucht, das Entweichen von Personen zu erleichtern, welche zu Dienst in den südlichen Staaten verpflichtet sind; eben so wenig hat es, als Volk, ihre Auslieferung zu verhindern gesucht. Und dem Präsidenten konnte die Thatsache nicht unbekannt sein. Warum sucht er, jenes Gefühl von Feindseligkeit aufzuregen, das unglücklicher Weise bei Vielen im Süden gegen das Nördliche Volk vorhanden ist? Er hat augenscheinlich eine Hoffnung, — eine verlorene Hoffnung ist es, wie ich sicherlich glaube, es könnte noch irgend ein balsamisches Südländchen den Sand von seinem politischen Grabe wehen, und die darin liegenden vermodernden Gebeine vielleicht wiederbeleben oder zur Auferstehung erwecken.

Eine andere Handlung des Angriffs von Seiten des Nordens — erklärt diese höchst wahrhafte(?) Urkunde — war die Verweigerung einer Ausdehnung „der beschränkenden geographischen Linie,“ — der Präsident sagt nicht gern: „Missouri-Vergleich-Linie“ — durch das Territorium, welches von Mexico an die Vereinigten Staaten abgetreten worden ist. Als wenn mein Nachbar und ich übereinkommen, eine Scheidewand zwischen Ländereien zu halten, die wir jetzt besitzen, und ich weigere mich in der Folge, ein solches Uebereinkommen in Betreff nachmals erlangten Eigenthums abzuschließen, so werde ich zum angreifenden Theil gegen ihn! Die Behauptung ist eine bloße Abgeschmacktheit. Aber wegen dieser Weigerung des Nordens „hört diese beschränkende Linie auf, bindende Kraft zu haben!“ Weil ich nicht einwillige in die Abschließung eines zweiten und besondern Vertrages mit meinem Nachbar, wird der besiegelte werthlos! Die Logik des Präsidenten ist ungefähr so richtig, wie seine Darstellung von Thatsachen wahrhaft ist. Die Missouri-Vergleich-Linie begann und endigte mit dem Louisiana-Ankauf. Sie war vollständig in sich selbst; und zu entscheiden, wie die bloße Weigerung, eine ähnliche Linie durch das von Mexico erlangte Territorium auszudehnen, wirken kann auf die „bindende Kraft“ der Linie durch das Louisiana-Kaufland, überlasse ich solchen schlauen Geistern, wie der Präsident einen zu haben scheint.

Dann verändert er seine Stellung mit der Leichtigkeit eines Hanswurstes, indem er die beschränkende Linie als verfassungswidrig gewesen zu sein erklärt. Wäre sie es gewesen, so könnte dadurch P u n i s c h e T r e u e nicht gerechtfertigt werden. Der Präsident sagt:

„In einer langen Reihe von Entscheidungen, mit vollster Beweisführung und nach sorgfältigster Beratung hat der Ober-Gerichtshof der Vereinigten Staaten diesen Punkt endlich in jeder Form entschieden, in welcher die Frage sich darbieten konnte, ob in Beziehung zu öffentlichen oder zu privatsächlichen Rechten, in Fragen von öffentlichem Eigenthum, von Religion, von Schifffahrt und von Dienstbarkeit.“

Ich mag meine eigene Unwissenheit verkündigen, aber ich habe keine solche Entscheidung gesehen, —

habe nie gehört von einer, und ich denke, daß ich sicher bin, zu sagen: keine Entscheidung in Betreff der Verfassungswidrigkeit der „beschränkenden Linie“ ist jemals vom Ober-Gerichtshof der Vereinigten Staaten gegeben worden.

Der Herr von Georgia (Herr Stephens) sagte uns gestern, das Ergebniß der Wahl zeige, daß das Land den Widerruf des Missouri-Vergleiches bestätigt und die Grundsätze des Kansas-Nebraska-Gesetzworschlages — wie er vom Süden verstanden wird, glaube ich, — bekräftigt habe und zufrieden sei mit der Eröffnung aller Territorien für die besondere Einrichtung. Mein Genosse im Senat (Herr Bigler) drückt seine Meinung aus, das Ergebniß beweise, daß Herr Buchanan der nächste Präsident werde, trotz seiner Stimmen-Minderzahl von beinahe einer halben Million. Der Präsident denkt, daß —

„Es ist unmöglich, die großen Grundsätze zu verkennen, welche, durch die neuliche politische Handlung, das Volk der Vereinigten Staaten bekräftigt und verkündigt hat.“

Dieser Beamte, wie Peter Pindar's Elster: „guckt in das Knochenmark mit gar verständ'ger Miene.“ Er entdeckt vom Volk: „es hat die verfassungsmäßige Gleichheit von jedem Staat und von allen Staaten der Union als Staaten behauptet.“ War Das der Ausgang des letzten Wahlfeldzuges? Ich denke, daß er es nicht war. Welche Partei hat jemals die verfassungsmäßige Gleichheit der Staaten geleugnet? Keine. Die Partei, welche Herrn Fremont unterstützte, that es gewiß nicht. Wiederum sagt der Präsident (vom Volk):

„Es hat die verfassungsmäßige Gleichheit eines jeden Bürgers und aller Bürger der Vereinigten Staaten als Bürger bekräftigt.“

Hat es Dies gethan? Wodurch wird das Bürgerrecht beurkundet? Durch Geburt und Aufenthalt, durch Aufenthalt und Einbürgerung (naturalization). Tausende von Negern werden geboren und wohnen jetzt in diesem Lande, und sie sind Bürger. Dadurch ist es entschieden worden, daß sie zu verfassungsmäßiger Gleichheit mit den weißen Menschen berechtigt sind! War Das der Ausgang für Euch? Ihr Herren vom Süden! Ist Dies einer von den großen durch die Erwählung des Herrn Buchanan entschiedenen Grundsätzen?

Der Präsident sagt ferner (vom Volk): „Es hat die Unverletzlichkeit der verfassungsmäßigen Rechte der verschiedenen Sectionen der Union behauptet.“ Wann, frage ich ihn und seine Gönner und Vertheidiger in dieser Halle, wann sind die verfassungsmäßigen Rechte irgend einer Section angegriffen worden? Von welcher Partei sind sie angegriffen worden? Nur von jener Partei, welche drohte, den öffentlichen Schatz wegzunehmen und die Union aufzulösen, wenn das Nördliche Volk wagen sollte, zur Präsidentenwürde einen Mann seiner eigenen Wahl zu erheben. Wenn diese Sprache irgend Etwas bedeutet, wenn sie irgend einen Zweck hat, so muß sie darauf abzielen, den Begriff mitzutheilen, daß ein Bürger des Südens seine Neger in die Territorien der

Vereinigten Staaten mitnehmen und (darin) als Sklaven halten könne nach und kraft der Verfassung der Vereinigten Staaten. Sich das verfassungsmäßige Recht anmaßend, gründet der Präsident auf jene *Anmaßung* eine Beweisführung zum Nachtheil nördlicher Treue gegen die Verfassung. Nicht nur Das, — er hat auch die Dreistigkeit, zu erklären, daß Dies in der letzten (Präsidenten-) Wahl entschieden worden wäre. Die *Buchanan-Männer* Pennsylvaniens werden erstaunen, zu finden, daß ihre Handlung Das bestätigt hat, was von ihnen verleugnet wurde, ein Partei-Glaubens-Artikel zu sein. Die Lehre, daß die Verfassung *propria vigore* (durch eigene Kraft) die Sklaven in die Territorien bringe, und daß das Volk dieser Letzteren kein Recht habe, sie durch seine Territorial-Gesetzgebung auszuschließen, wurde verleugnet, der Demokratische Glaube zu sein. Sie wurde angekündigt als eine Verleumdung gegen die (Demokratische) Partei. Und hier übernehme ich es zu sagen, daß kein Demokrat von Pennsylvanien die Behauptung Derselben in unzweideutiger Sprache vor einem Auditorium von Pennsylvanien gewagt hat. Dem Volke jenes Staates wurde gesagt, daß die Demokratische Partei, anstatt zu Gunsten der Ausdehnung der Sklaverei zu sein, ihr entgegen wäre. Das wurde von meinem Genossen im Senat behauptet. Ich wiederhole aus seinen Bemerkungen über die jetzt unter Betrachtung vorliegende Votenschaft Folgendes:

„Herr Bigler: Ich denke, Das ist der wesentliche Inhalt von Dem, was ich als Anführung vorlesen wollte. Der Senator von Süd-Carolina bemerkte:

„Ich verlange nicht die Ausdehnung der Sklaverei; ich habe nie dafür gestritten. Hätte ich das Recht, dafür zu stimmen, daß sie durch Handlung des Congresses ausgedehnt werde, so würde ich nicht unternehmen, es zu thun; ich würde Das der Wahl Derjenigen überlassen, welche die neuen Staaten ansiedeln.“

„Das ist Alles, was ich jemals gewünscht habe. Es ist Alles, wofür die Demokratische Partei streitet. Der Senator von Texas (Herr *Nusk*), wie ich ihn verstanden habe, hat dieselbe Gesinnung ausgedrückt. Ist hier nicht genug Glaubwürdigkeit, zu zeigen, daß die weit verbreitete Behauptung unwahr ist, daß wir die Ausdehnung der Sklaverei durch die Vermittlung und die Macht der Regierung suchen?“

Was sagt der große Führer der Demokratie über diesen Gegenstand, — der Nestor des Südens? Ich beziehe mich auf den Senator von Virginien (Herr *Mason*):

„Der Senator hat meine Stellung mit vollkommener Richtigkeit dargelegt; nur Eins hat er ausgelassen. Ich behaupte, daß die Verfassung diese gesellschaftliche Einrichtung anerkannte und beschützte, und sie zu einem Element politischer Gewalt machte. Daher bestand ich darauf, als nach einer richtigen Auslegung der Verfassung, daß die Einrichtung, so anerkannt, so beschützt, und so zu einem Elemente politischer Gewalt gemacht, Ansprüche hätte auf ihre gerechten Fähigkeiten der Ausdehnung außerhalb der Staaten sowohl als innerhalb Derselben, natürlich mit der Bedeutung, ausgedehnt zu werden überall, wo es keine Gerichtsbarkeit gibt, sie zu beschränken; und es gibt keine Gerichtsbarkeit zu ihrer Beschränkung in den Territorien, wie ich denke.“

Dies mag bloß als des Senators Meinung gesagt werden. Lasset uns sehen! Der Richmond Enquirer, das leitende und vielleicht das einflussreichste Blatt im Süden, sagt unter dem Datum vom 25. December, 1856:

„*Mason* und *Butler*, *Brooks* und *Pet-cher*, sprechen die Gesinnungen ihrer Genossen vom Süden aus; und was von viel größerer Bedeutung ist: sie äußern die vorherrschende Meinung und den einstimmigen Willen des Volkes vom Potomac bis zum Rio-Grande.“

Wiederum enthält das nämliche Blatt, unter dem Datum vom 3. Januar 1857, einen Leitartikel mit der Aufschrift: „Die Ausdehnung der Sklaverei die Politik des Südens.“ Ich führe einen Satz aus jenem Artikel an, der bedeutsam ist:

„Die einzige Gefahr, welche der Süden zu befürchten Ursache hat, ist: Daß er in Folge eines zufälligen Zusammentreffens von Umständen seine Gleichheit von politischer Gewalt im Staatenbunde verlieren und herabgebracht werden könne zu einer Art Abhängigkeit vom Norden, und daß eine ungerechte Politik von Gesetzgebung ihn seiner Vortheile berauben und in seiner Entwicklung beschränken möge. Es ist also von der größten Wichtigkeit für die Wohlfahrt des Südens, daß er seine Gleichheit von Gewalt zum Schutze seiner Rechte in der Union behaupte und jede ungerechte Unterscheidung wider seine Interessen in der Handlung der Bundes-Regierung verhindere. Aber dieses Ergebniss kann nur auf Eine Weise bewirkt werden, und zwar dadurch, daß wir auf eine gesetzmäßige Ausdehnung der Einrichtungen des Südens bestehen. Wir müssen eine uns selbst beschützende Gewalt in unseren Händen behalten, und müssen zu dem Ende eine gleiche Vertretung im Senate verlangen. Das Volk des Südens gebrauche das letzte Hülfsmittel zur Erhaltung der Union: es trete zusammen für den Grundsatz einer Ausdehnung der Pro-Sklaverei-Gewalt *pari passu* (in gleichem Schritt) mit der Vergrößerung der Gewalt der Anti-Sklaverei-Staaten. Es ist unser Recht zufolge der Verfassung, und unser Recht außerhalb der Verfassung kraft der Nothwendigkeiten der Selbst-Beschützung. Befreit von den ungeseglichen Beschränkungen und der ungerechten Wirkung der Bundes-Regierung, und ungehindert in der Entwicklung seiner herrlichen Hülfquellen und in der Ausdehnung seiner kräftigen Einrichtungen, würde der Süden in der Laufbahn des Ruhmes vorwärts dringen mit festem und schnellerm Schritte als jemals unter Nationen gesehen worden ist. Gedrückt von den Lasten ungleicher Besteuerung, entmuthigt in dem Betriebe seiner Handels- und Fabrik-Interessen und beengt in seiner Territorial-Ausdehnung, wird der Süden bald der hilflose Abhängling der Anti-Sklaverei-Gewalt sein. Dies ist was uns von zwei Dingen bevorsteht: eine Größe ohne Gleichen in der Geschichte, oder eine schmachvolle Stellung, welche im bloßen Begriffe betrachtet Schaudern erregt. Wird der Süden die Laufbahn wählen, zu welcher ihn das Interesse, die Ehre und jeder männliche Beweggrund einladen, oder zufrieden sein mit dem Loose des Feiglings und des Sklaven? Der furchtsame Thor mag flüstern, daß die Ausdehnung unserer Einrichtungen ein unpraktisches Werk ist; aber Nichts ist dem Volke des Südens unmöglich. Wenn der Norden sich widersetzt, auf welch' einem stärkeren Grunde könnten wir stehen, als auf dieser Entscheidung der Ausdehnung oder der Beschränkung der Sklaverei? Wenn der Kampf kommen soll, lasset ihn jetzt kommen, während wir noch den Geist und die Macht haben, unsere Rechte zu ver-

theidigen. Wenn wir fechten sollen, laßt uns fechten für einen Grundlag, der wesentlich ist zu unserer Gleichheit in der Union. Daher laßt die freie Ausdehnung der Einrichtungen des Südens das Ultimatum desselben sein."

Wem ist es unbekannt, daß der größte Theil der demokratischen Führer des Nordens vom Süden beherrscht wird? Diejenigen, welche sich nicht unterwerfen, erhalten keine Gesandtschaftsposten ins Ausland und werden gewöhnlich aus der Partei fortgeschafft. Wosern nicht der freie Norden diesem Ultimatum — der freien Ausdehnung dieser besondern Einrichtung — seine Zustimmung gibt, will der ritterlich Süden seine Federn ausstrecken und fechten, will er Krawall machen und Sachen zerbrechen. Wohlan! wenn Sachen zerbrochen werden sollen, so geschehe es jetzt. Aber ich denke, daß die oben angeführten Auszüge hinreichend sein werden, sogar meinen Genossen zu überzeugen, daß er ohne Buch gesprochen hat.

Ich will mich nun wieder zu der Lehre des Präsidenten wenden, welche unter Betrachtung war, und von der ich abgesehen bin. Was die Regierung selbst anbelangt, von wo ist sie hergeleitet? Von welcher Klausel in der Verfassung? Durch welchen Völkerzwang ist sie ausgepreßt? Sicherlich wird die Verfassung von ihm u. v. von den neuen Lichtern, welche die alte Demokratische Partei jetzt leiten, für eine Art Procrustisches Bett gehalten, das nach Gefallen verlängert und verkürzt werden kann, — für ein Delphisches Orakel, welches Alles verkündet, was ihren Zwecken oder ihrer Politik angemessen ist.

Die Bundes-Regierung hat keine verfassungsmäßige Gewalt, Territorium zu erwerben; verfassungsmäßige Bestimmungen können sich nicht auf verfassungswidrig erworbenes Territorium beziehen. Jeder Fuß Territorium, das wir jetzt haben oder beanspruchen, ist seit der Annahme der Verfassung erworben worden. Daher, wenn es eine solche verfassungsmäßige Bestimmung gibt, wie jetzt von den Vertheidigern der Sklaverei-Ausdehnung beansprucht wird, so kann sie sich nur auf solches Territorium beziehen, das wir schon hatten, als die Verfassung angenommen wurde, und sie kann keine Beziehung haben auf nachmals erworbenes Territorium.

Aber, ich will weiter gehen und verneinen, daß irgend eine Bestimmung der Verfassung das angebliche Recht verleihe, oder daß es könne, durch irgend eine richtige Auslegung, aus jener Urkunde als einem Ganzen abgeleitet werden. Man sagt uns, und fast täglich wird die abgedroschene Beweisführung in unsere Ohren wiederholt, daß die Staaten gleich sind; — daß die Bürger eines jeden Staates gegenseitig nach der Verfassung Anspruch haben auf die Rechte der Bürger eines jeden andern Staates; — daß z. B. ein Pennsylvanier seine Pferde und sein Rindvieh in die Territorien mitnehmen und dort als Eigenthum halten könne; daß ein Bürger von Georgia, auf gleiches verfassungsmäßiges Recht Anspruch habend, sein Eigenthum dahin mitnehmen und dort halten könne; daß in Georgia Neger Eigenthum sind, und daß darum das Recht des Georgiers, Neger als Sklaven dorthin mitzunehmen und da-

selbst zu halten, unbestreitbar ist; sonst würde ja der Bürger von Georgia nicht gleiche Rechte mit dem von Pennsylvanien haben. Dies ist, wie ich glaube, eine richtige Darstellung der genannten Beweisführung.

Nun wollen wir sie betrachten. Daß ein Bürger des einen Staates nach der Verfassung alle Rechte habe, (wenigstens so weit als diese Frage anbelangt,) welche von einem Bürger irgend eines andern Staates besessen werden, gebe ich zu. Aber ich verneine, daß ein Bürger von Pennsylvanien irgend welche Gewalt oder irgend welches Recht aus der Verfassung der Vereinigten Staaten ableitet, seine Pferde und sein Rindvieh in die Territorien mitzunehmen und dort zu halten. Diese verleiht ihm keine solche Macht. Er hat sie aus einer höhern Quelle, — von Gott selbst! Hier ist die Schenkungs-Urkunde:

"Und Gott segnete sie, und sprach zu ihnen: Seid fruchtbar und mehret euch, und füllet die Erde, und machet sie euch unterthan, und herrschet über Fische im Meer, und über Vögel unter dem Himmel, und über alles Thier, das auf Erden kriechet." — 1. Buch Mose. Cap. I. 28.

Sein Recht zu besonderm Eigenthum ist abgeleitet vom Besitz, oder von der Besiznahme, oder von irgend einem vertragsmäßigen Mittel, das meistens von bloßem gemeinheillichem Gesetz abhängt. Demnach gebraucht der Bürger von Pennsylvanien dieses Recht nicht etwa kraft irgend einer verfassungsmäßigen Bestimmung. Ebenso wenig kann der Bürger von Georgia dort als ein verfassungsmäßiges Recht Sklaven halten. Und hierin ist die Gleichheit zwischen ihm und dem Bürger von Pennsylvanien. Hätte er das beanspruchte Recht, so könnte eine solche Gleichheit nicht bestehen, wie die Verfassung sie zwischen den Bürgern oberherrlicher Staaten anerkennt. Wie kann nun der Süden behaupten, daß der Sklave, — jenes Eigenthum, dessen Besitz von bürgerlichem Gesetz allein abhängt, — in den Territorien von der Verfassung beschützt werden sollte?

Wiederum wird behauptet, daß die Territorien, da sie mit dem gemeinschaftlichen Blut und dem Schatz des Landes erworben worden sind, für Alle gleich frei sein sollten. Das sind sie. Und die Freunde des Herrn Fremont haben nicht mehr beansprucht. Die südlichen Männern mögen dahin gehen mit denselben Arten von Eigenthum, wie es die nördlichen Männer können. Kein Unterschied wird zwischen ihnen gemacht. Aber könnte wohl ein Mann aus dem Norden in den Territorien nach der Verfassung z. B. Chinesen oder Japaner als Sklaven halten? Nein! nicht einmal, wenn sie im ganzen Norden für bewegliches Eigenthum angesehen würden. Mit welcher Gerechtigkeit kann nun ein Sklavenhalter das verfassungsmäßige Recht beanspruchen, dort menschliche Wesen als bewegliches Eigenthum zu halten? Doch weiter: Die bloße Thatsache, daß die Territorien mit gemeinschaftlichem Blut und dem Schatz des Landes erworben wurden, kann kein verfassungsmäßiges Recht irgend welcher Section verleihen. Solche Rechte werden von der Verfassung selbst verliehen, und können nicht aus zufälligen Umständen hervorgehen;

dennoch behauptet der Präsident in seiner unüberlegten Botschaft, nicht in deutlichen Ausdrücken, sondern durch Folgerung, daß der südliche Sklavenhalter Rechte besitze, deren die nördlichen Freimänner offenbar beraubt sind.

Aber ich muß weiter gehen. Es wird gesagt, daß die Demokratische Partei eine fortschreitende ist. Fern sei es von mir, Das zu verneinen. Sie ist so weit fortgeschritten, daß sie jene edlen, dem Himmel entsprungnen Grundsätze aus dem Gesichtse verliert, welche von unseren revolutionären Vätern erklärt wurden; und unter Leitung ihrer jetzigen Führer eilt sie, so schnell als die Räder der Zeit sie fortzuschaffen können, zum wirklichen Despotismus, den die Welt niemals gesehen hat. Wir schwagen viel von unserer Freiheit, aber der Schall davon scheint allein Reiz für uns zu haben. Die Wirklichkeit ist nicht viel beachtet. Es gibt kaum so ein Ding wie Einzelwesenheit (individuality) jetzt in dieser großen Partei. Kein aus dem Norden kommendes Mitglied derselben wagt eine eigene Meinung zu hegen oder auszudrücken. Sollte irgend Einer die Verwegenheit dazu haben, werden sogleich die südlichen Bluthunde losgelassen und auf ihn gehezt. Er ist ein gelieferter Mann, wofür er nicht sich beherrschen, leiten oder einschüchtern läßt durch südliche Gewalt, südlichen Einfluß oder südlichen Befehl. Dies ist eine demüthigende Thatsache, und ich erröthe über die Führer der Nördlichen Demokratie, indem ich sie erkläre.

Aber nur zu! Ihr Herren vom Süden! Ihr brauchet Euch nicht zu fürchten. Schlaget nur mit der Peitsche drauf! Treibet die Hartnäckigen herbei und jaget den Furchtsamen Schrecken ein. Befehlet jenen Führern was Ihr wollt: sie werden „Beugen die geschmeid'gen Kniegelenke, Wo Vortheil folgen kann auf Schmeichelei,“

und Euch soll gehorcht werden. Doch laßt mich Euch sagen, daß, wann die Demokratie meines Geburts-Staates Euer Ultimatum zu wissen bekommt, sie weder über Eure Drohungen zittern, noch Eure Befehle achten wird; sondern sie wird ihre Führer und Eure Lehren zurückweisen, und jene gute alte Demokratische Politik wieder herstellen, welche ihre Väter und die Eurigen eingeführt haben, und die von Euch verlassen worden ist.

(Hier fiel der Hammer des vorstehenden Sprechers, und da Einwendung gemacht ward gegen die Fortsetzung der Rede des Herrn Barclay, nachdem seine Stunde verfloßen war, so erklärte er, Das veröffentlichten zu wollen, was er ferner zu sagen hätte.)

Täuschet Euch nicht selbst! Die Auslegung, welche der Süden dem Kansas-Nebraska-Gesetzesvorschlage gibt, ist Derjenigen gerade entgegengesetzt, die von der Masse der nördlichen Demokraten gegeben wird. Ihr saget, das Volk eines Territoriums könne allein unter Wirksamkeit jenes Gesetzesvorschlags die Sklaverei ausschließen, wann es dazu komme, eine Staats-Verfassung zu bilden; daß es nicht eine Staats-Verfassung bilden könne, bis seine Bevölkerung dem für die Vertretung im Congresse festgesetzten Verhältnisse gleichkomme; und daß, bis diese Zeit da sei, die

Sklaverei im Territorium verfassungsmäßig bestehen möge; und daß irgend ein von der Territorial-Gesetzgebung angenommenes, sie ausschließendes, Gesetz ab initio (von vorn herein) ungültig sein würde. Kurz: die Südliche Demokratie verneint die Richtigkeit der Lehre der „Volks-Oberherrlichkeit,“ und verwirft sie gänzlich. Allein wie steht es damit bei ihren Mitarbeitern im Norden? Diese Lehre, welche im Süden so verhasst ist, lieben Diejenigen des Nordens so sehr, wie ein Mensch seinen Augapfel liebt. Man höre meinen Genossen (Herrn Bigler) im Senat:

„Ich bin der Meinung, daß das Volk durch seine örtliche Gesetzgebung jene Gewalt hat. Ich komme zu diesem Schlusse, weil ich nur zwei Quellen von gesetzgebender Gewalt für ein Territorium sehen kann: die eine, den Congreß; und die andere, das Volk. Ich behaupte, daß, wann der Congreß dem Volke eines Territoriums alle gesetzgebende Gewalt übertragen hat, welche er nach der Verfassung besitzt, die Gewalt im Volke vollständig ist, gleich der Frage von einheimischer Sklaverei, oder von irgend einem andern Gegenstande; aber Dies ist eine gefehliche Frage, und ich für meinen Theil würde mich freuen, sie entschieden zu sehen.“

Der Senator wird berechtigt über die Schönheit dieser Lehre:

„Wenn die Regel der Entscheidung durch den Volkswillen eine Regel für die Sklaverei sein wird, wie Einige behaupten, wie sollen wir davon loskommen? Er bildet die wahre Grundlage unsers ganzen republikanischen Systems; er trägt die Einrichtungen eines jeden Staates und aller Staaten; er ist der wahre Bestandtheil des echten Republikanismus; er ist nicht mehr und nicht weniger als Selbst-Regierung.“

Wenn Dies richtig ist, wo ist dann Eure Demokratie? Ihr Herren vom Süden! Nun, obgleich der Lancaster Intelligencer, das Heimaths-Organ des Herrn Buchanan, den Senator auf diese Art tabelt:

„Nun, ohne uns anzumassen, für Herrn Buchanan zu sprechen oder seine Ansichten zu verkündigen über die im Enquirer verhandelten Gegenstände, wagen wir nichtsdestoweniger zu behaupten, daß Gouverneur Bigler selbst und sonst Niemand verantwortlich ist für Das, was er in der Kammer des Senats gesagt hat; und ferner, daß weder der Pennsylvanian, noch irgend ein anderes Zeitungsblatt, mit Bevollmächtigung des neuerwählten Präsidenten spricht.“

so hat doch mein Genosse durch das von ihm Gesagte die Gesinnungen der Nördlichen Demokratie ausgedrückt. In Beziehung auf jene Rede sagt die Pittsburg Union:

„Wir legen diesen Morgen vor unsere Leser die wichtige neulich vom Senator Bigler im Senate der Vereinigten Staaten gehaltene Rede, worin er die genaue Stellung der Nördlichen Demokratie hinsichtlich der Sklaverei-Frage darthut. Sie ist ein zu rechter Zeit und an rechtem Orte verfeßter Schlag.“

Und Dies wird bestätigt durch den Clarion Democrat, unter dem Datum vom 22. December, 1856. Ich sagte, daß mein Genosse richtig gesprochen hat, so weit als er gegangen ist. Ich beabsichtige nun zu zeigen, wie weit die Demokratie des Nordens in Betreff dieser Frage gegangen ist. Ich führe die Einleitung und die Beschlüsse an, welche bei der in Butler gehaltenen County-Convention angenommen und im Democratic Herald

vom 16. Juli, 1856, veröffentlicht wurden. Diese war, wie der Editor sagt, „zusammengesetzt aus einer so achtbaren Anzahl von Männern, wie jemals im Flecken Butler sich versammelt hat.“ Er sagt:

„Dies wird für eine passende Gelegenheit gehalten, die wahre Stellung des Volkes der nicht-sklavenhaltenden Staaten zu bestimmen, und die wahren Grundsätze der Demokratie Derselben hinsichtlich dieser großen Frage zu erklären; darum sei —

„Beschllossen: die Demokratie der nicht-sklavenhaltenden Staaten ist nicht zu Gunsten der Neger-Sklaverei oder irgend einer andern Art von Sklaverei in irgend einem Staat oder in irgend einem Territorium der Vereinigten Staaten; sondern sie ist im Gegentheil einzeln und insgesamt Derselben entgegen.“

Und dann fährt er fort, indem er ihre (der Demokratie des Nordens) Bestätigung der Volks-Oberherrlichkeit erklärt. Wie gleichartig mit Obigem ist die Sprache im Democratic Standard vom 5. Juli 1856, herausgegeben zu Concord in Neu-Hampshire, welcher das demokratische Organ für jenen Staat ist. Er sagt:

„Die Demokratie des Nordens wünscht natürlich, daß Kansas ein Frei-Staat werden sollte. Und sie glaubt, daß er es werden wird unter der rechtmäßigen Wirkung des Kansas-Nebraska-Gesetzesvorschlages.“ „Aber die schwarz-republikanischen Führer sind nicht zu Gunsten dieser Handlungsweise hinsichtlich jenes Territoriums. Sie sind dafür, die Sache vorwärts zu treiben und die Aufnahme von Kansas in die Union mit der zu Topka gebildeten Verfassung durchzusetzen. Dieses Verfahren wird vermuthlich den beabsichtigten Zweck gerade vereiteln, wie geäußert worden ist von Herrn Daniel E. Sikes in seiner kürzlich zu Rochester im Staat New-York gehaltenen Rede. Es wird nach aller Wahrscheinlichkeit einen Vergleich erzwingen zur Aufnahme von Nebraska als einem Frei-Staat und von Kansas als einem Sklaven-Staat!“

Wie man sich den Gedanken verbittet, daß Kansas als ein Sklaven-Staat aufgenommen werde! Jenes Blatt sagt ferner:

„Wir kennen keine besseren Freunde der Sache wahrer Freiheit, als die Demokratische Partei. Sie steht auf den Grundsätzen der Volks-Freiheit; und obgleich sie keinen fanatischen Eifer für die schwarzen Menschen des Landes beurfundet, weil sie schwarz sind, so ist doch ihr steter Zweck die Befreiung aller Menschen, weißer ebenso wohl wie schwarzer, von den Fesseln der Knechtschaft. Solches ist die Zielrichtung demokratischer Grundsätze, und solches ist am Ende ihr sicheres Ergebnis.“

Nun wollen wir sehen, was der Harrisburg Patriot & Union, das demokratische Central Organ sagt:

„Aber, Dies übergehend, laßt uns sehen, welche Gerechtigkeit in der so oft und mit solcher Unbedachtsamkeit gemachten Beschuldigung ist, daß die Demokratische Partei die Ausdehnung der Sklaverei begünstige. Und hier, von vorn herein, verneinen wir die Behauptung nachdrücklich und mit Unwillen. Wie fordern Diejenigen auf, welche beständig über diesen Gegenstand frägen, eine einzige Handlung der Partei zu bezeichnen, auf eine einzige Erklärung von Grundsätzen hinzuweisen, wodurch ihre Beschuldigung begründet wird.“

Die Pittsburg Post sagt in einem Artikel mit der Ueberschrift: A Lie well stuck to: „Eine beharrlich fortgesetzte Lüge,“ — welchen der Butler Democratic Herald vom 13. August, 1856, daraus entnommen hat:

„Einige von unseren Abolitions-Gegnern haben so lange an der Falschheit festgehalten, daß die Demokratische Partei zu Gunsten ist, aus Kansas einen Sklavenstaat zu machen, daß man gelegentlich einen schwachen Bruder finden kann, der es glaubt. Aber kein Mensch von gewöhnlichem gesundem Verstande und von Einsicht glaubt so Etwas. Es ist ein von Vernunft so entblößtes Märchen, daß es keinen Glauben finden kann.“

Der vorhin erwähnte Democratic Herald enthält in der Ausgabe vom 10. September, 1856, Folgendes:

„Unsere Gegner scheinen bisher in diesem Feldzuge mit der Bemühung beschäftigt zu sein, das Volk zu dem Glauben zu verleiten, daß die Demokratische Partei eine Freundin der Neger-Sklaverei ist und die Ausbreitung jener Einrichtung über die gemeinschaftlichen Territorien der Nation begünstigt. Dies geschieht in der Absicht und in der Hoffnung, die Gemüther von Einigen mit Vorurtheilen wider die einzige Partei zu erfüllen, welche immer gefunden wurde bei der Verteidigung gleicher Rechte für Alle und beim Widerstand gegen besondere Vorrechte für irgend Jemanden.“

„Der Sklaverei in allen Formen und von allen Arten, irgendwo bestehend, sind wir natürlich entgegen, sind alle Demokraten aus Grundsatz entgegen. Also, nach dem allgemeinen Grundsatz halten wir alle menschliche Sklaverei für unrecht; und da wir den Neger für menschlich, obgleich von einer dem weißen Menschen untergeordneten Gattung halten, so glauben wir, daß Diejenigen Unrecht thun, welche seine Arbeit ohne gebührenden Lohn und gegen seinen Willen nehmen.“

Der Ehrb. John L. Dawson, einer von den abtrünnigen Demokraten, von welchen ihre Stimmgeber falsch vertreten wurden, indem sie für den Kansas-Nebraska-Gesetzesvorschlag stimmten, sagte in einer Rede, gehalten vor einer demokratischen Massen-Versammlung, in Greene-County in Pennsylvania, am 21. August 1856:

„Die Verteidigung des Kansas-Nebraska-Gesetzesvorschlages wird gefunden in seiner ganzen Uebereinstimmung mit der großen Theorie einer Demokratischen Republik. Wir behaupten, daß der Gedanke, daß die Sklaverei-Interessen durch eine solche Anordnung Etwas gewinnen, eine bloße Täuschung ist.“

Der Herr von Süd-Carolina (Herr Brooks) hatte Recht, als er sagte:

„Daß die größten Meinungs-Verschiedenheiten in Betreff der wahren Auslegung des Kansas-Nebraska-Gesetzes von den nördlichen und von den südlichen Demokraten und von Jedem unter ihnen selbst gehegt werden, ist außer Zweifel, und diese Verschiedenheit ist die Antife, welche uns mit Schiffbruch bedroht.“

Und er hat einen tüchtigen Verweis denjenigen Demokraten gegeben, die hinter dem Busch umher kriechen und mit den Worten spielen wollten: „Freies Kansas.“ Er sagt:

„Säufig ist die Behauptung aufgestellt und ihr nicht widersprochen worden, daß bei vielen von den demokratischen Versammlungen im Norden das Volk unter Bannern zusammengeschart wurde, auf denen geschrieben stand: „Buchanan, Breckin-

ridge and free Kansas." Sind nicht große Anschlagezettel hier ausgehängt worden, mit diesen Worten von den größten Buchstaben darauf und mit dem Worte „free“ in italischer Schrift? Unsere Freunde in dieser Halle sagen uns, daß Nichts weiter damit gemeint war, als daß das Volk von Kansas frei sein sollte, über den Gegenstand der Sklaverei für sich selbst zu entscheiden. Was gemeint war, ist nicht die Frage. Wie wurden die Worte von den Massen verstanden? Welches war ihre Wirkung auf die Stimmer? Das ist die Frage; und wenn die Präsidenten-Wahl unter falschem Vorwande gewonnen wurde, welche Ursache zum Triumph haben wir?“

Es waren nicht bloß: „Buchanan, Breckinridge und freies Kansas,“ sondern, wie die von mir angeführten Auszüge von guter demokratischer Glaubwürdigkeit mehr als hinreichend beweisen, es war auch „Befreiung aller Menschen, weißer Menschen sowohl als schwarzer, von den Fesseln der Knechtschaft;“ und „daß die Demokratie der nicht-Sklavenhaltenden Staaten nicht zu Gunsten der Neger-Sklaverei oder irgend einer andern Sklaverei in irgend einem Staat oder in irgend einem Territorium ist.“ Es geschah durch solche Mittel und durch solche Erklärungen allein, daß Tausende von Demokraten in Pennsylvanien bewogen wurden, für Herrn Buchanan zu stimmen. Und wenn die kommende Verwaltung es wagt, ihren Einfluß und ihre Macht zu gebrauchen, um Kansas zu einem Sklaven-Staat zu machen; — und wenn der Süden an seinem „Ultimatum“ festhalten sollte, — dann wird das „Scepter von Judah weichen,“ und zwar recht schnell.

Mein Genosse (Herr Cadwalader) suchte in seinen gestrigen Bemerkungen, diese Verwaltung und die Demokratie dieses Congresses wegen ihres Widerstandes gegen Amerikanismus zu rühmen. Ich kann nicht in seine Lobeserhebungen einstimmen. Nicht zwölf Monate sind verlossen, seitdem alle Demokraten in diesem Hause, zwei ausgenommen, für einen Herrn als Sprecher stimmten, der sich allen wesentlichen Grundsätzen jener Partei verpflichtet hatte, welche zu verdammen sie sich das Ansehen gaben. Der Senat nahm den als „Toombs' Bill“ bekannten Gesetzesvorschlag an, welcher eine Klausel enthielt, — ungleich jedem andern in der Geschichte unserer Regierung vorgekommenen Territorial-Gesetzesvorschlag, — verbietend den Personen fremder Geburt, im Territorium von Kansas zu stimmen, und für welchen jeder anwesende demokratische Senator stimmte. Und ferner: das „Vier-Regimente-Gesetz“ (four-regiment-act), welches doch wenigstens theilweise gemacht wurde, um einen eblen ausgezeichneten Officier, einen vom Volke geliebten Soldaten, mit dem Range eines Brigade-Generals zu beehren. Diese Verwaltung verzögerte die Ernennung bis nach der Präsidenten-Wahl, und dann schickte sie in den Senat einen andern Namen als den des Generals Shields, der unglücklicher Weise aus Irland gebürtig ist! Wohl ist jene Comödie aufgeführt worden: „She stoops to conquer.“ (Sie erniedrigt sich, zu siegen.)

Ich will mich nun wieder zu dieser uns vorliegenden Botschaft wenden, in welcher der Präsi-

dent eine ausgearbeitete Beweisführung zur Rechtfertigung seines amtlichen Verfahrens in Kansas vorbringt. Jene Beweisführung ist nach meiner Ansicht eine studirte Fälschung der Geschichte. Sie ist ein äußerst erbitterter Angriff auf jene standhaften und edelherzigen Ansiedler, die nach Kansas wanderten, um den Boden zu bebauen und die Früchte ungestörten Fleißes zu genießen. Sie gingen dorthin unter dem organischen Gesetz, und als Amerikanische Bürger hatten sie Ansprüche auf den Schutz der Regierung. Wurde er ihnen gewährt? Bei Weitem nicht! Statt dessen ward einer fremden Waffennacht erlaubt, das Territorium zu überziehen. Feindliche Einfälle wurden zu verschiedenen Malen gemacht. Privatrechte wurden misachtet. Deffentliche Ungerechtigkeiten wurden begangen. Die Wahlurne wurde beraubt, und die Wahlfreiheit verlegt. Die Freiheit der Presse und der Rede ward unterdrückt. Druckerpressen wurden zerstört und Gasthöfe als schädlich verklagt und niedergebrannt. Prediger des Evangeliums wurden gekheit und gefesselt und aus ihren Heimathen vertrieben. Unschuldige Bürger wurden zu Stücken geschlachtet mit Messern und Beilen. Aus dem hohen Grase der Prairien zuckte der Dolch des Mordmörders. Das Bowie-Messer und der tödtliche Revolver wurden auf das Herz des wackern Ansiedlers gesetzt und vergossen sein Blut nebst dem Blute seines Weibes und seiner Kinder. Noth herrschte weit und breit. Sicherheit war nirgend. Das jugendliche Volk unterwarf sich trotz aller niedrigen Ungerechtigkeiten, die es erdulden mußte. Keine Stimme und keinen Arm erhob es wider die Macht der Allgemeinen Regierung. Der Präsident, Zeuge von Allem, blieb unbewegt. Den Bitten des Volkes um Schutz blieb er taub. Viele davon wurden ergriffen, in Eisen gefesselt, angeklagt und des Verraths überwiesen. Ein neuerer Jeffries ward auf dem Richterstuhl behalten. Es schien, als wäre in den Augen des Präsidenten Derjenige am Meisten begünstigt, dessen Hände am Meisten mit Blut besetzt waren. Wohl kann der Bürger von Kansas zu ihm sagen:

„Deiner Freunde Mörder bist du,
Deine Liebe macht erscharen;
Für Gesundheit gibst du Gift;
Und was du berührst, wird krank.
Wenn ein Mensch dich malen wollte
Einen Schurken wie du bist,
Sollt' er seinen Pinsel tauchen
Tief in dein verdorbn's Herz.
Nur dein eignes Blut kann jemals
Halb genug an Schwärze haben,
Deine Schändlichkeit zu schildern.
Auf dir liegt ein solcher Fluch,
Daß am Ewigigen Gestabe
Selbst der Teufel dich als seinen
Eig'nem Geiste verschmähen würde.“

Mit Liebe verehrt sind die Namen der Großen und Guten. Ihre Andenken erfüllen das Herz mit Wonne, und Denkmale werden errichtet, ihre Thaten zu verewigen. Auch der Präsident hat ein Denkmal, ohne welches er bald vergessen sein würde, — ja! ein Denkmal, von ihm selbst errichtet; aber es ist Eins der Schande und der unvergänglichen Ehrlosigkeit! —

Volks-Oberherrlichkeit ist der Wille der Mehrzahl gegen die Herrschaft der Minderzahl.

Rede des Ehrb. J. Hickman,

von Pennsylvanien.

Im Repräsentanten-Hause, am 28. Januar 1858.

(Diese Rede ward wenige Tage vor dem Empfang der besondern Reempton-Botschaft des Präsidenten gehalten, und bezieht sich daher nicht auf sie, sondern auf seine Jahres-Botschaft.)

Herr Vorsitzer! Ich würde jetzt nicht um das Wort nachgesucht haben, ohne die Thatsache, daß Schweigen meine Ansichten einer unerfreulichen Mißdeutung ausgesetzt ließe. Ich war früher ein ernstlicher und aufrichtiger Vertheidiger von Herrn Buchanan's Erwählung zur Präsidentschaft der Vereinigten Staaten, glaubend, seine Erhebung würde den gegenwärtigen Frieden und die dauernde Wohlfahrt meines Vaterlandes befördern. Sein Leben war ein öffentliches gewesen, und sein Charakter war Derjenige eines gebildeten Staatsmannes und eines gerechten Menschen. Ich schätzte ihn als höchst würdig des ausgedehntesten Vertrauens und der wärmsten Achtung des Amerikanischen Volkes, da ich nicht daran zweifeln konnte, daß seine Verwaltung gleichmäßig seine Klugheit, Erfahrung und genaue Würdigung der Gerechtigkeit bekräftigen würde, und daß unter Derselben die Rechte des Volkes, des ganzen Volkes, gewissenhaft geachtet werden würden. Ich erwartete nicht Unfehlbarkeit in seiner Behandlung öffentlicher Geschäfte, und erwarte sie jetzt auch nicht; und wenn ich Etwas finden werde, das ich als Irrthum betrachten kann, so hoffe ich, man wird mir die Freimüthigkeit verzeihen, mit welcher ich stets meine Ansichten öffentlich auszusprechen werde.

Bis ich die Verlesung der Jahres-Botschaft hörte, hatte ich gehofft, ich würde ihren Lehren eine ehrliche und entschiedene Unterstützung gewähren können; aber von ihrer Kansas-Politik muß ich stark abweichen. Ich kann ihr nicht meine Unterstützung geben. Ich bedauere in hohem Grade die Tendenz der Empfehlung des Vollahebungsbeamten, welche, nach meiner Ansicht, den Präsidenten in eine der Mehrheit in Kansas widerstrebende Stellung bringt. Sie führt zu einem Streite zwischen der Gewalt auf der einen und dem Volk auf der andern Seite. In solchem Falle kann ich nie unschlüssig sein, zu entscheiden, wessen Sache ich ergreifen soll und welchen Ausspruch ich thun muß. Ich vergesse nicht die Thatsache, daß ebenso wahrscheinlich Erstere mit dem Unrecht wie Letzteres mit dem Recht triumphiren wird; und daß die Ehrgeizigen wohl Bedenken tragen mögen, wann Beschlüsse über Erfolg zu entscheiden sind, für wen gekämpft werden soll. Der große Einfluß von Begünstigungen der Vollahebungs Gewalt, die volle Ausdehnung der Letztern in diesem Lande wird nur schwach begriffen. Wir sind geneigt, sie bei Weitem zu unterschätzen. Gewissenlos ausgeübt, wird sie Despotismus, und ist so wenig zu vertheidigen, als wenn sie von den größten Tyrannen beherrscht wird: Vereine können ihr selten

und Einzelne nie widerstehen. Aber diese Rücksichten, so klar sie sich auch meinem Geiste dargestellt haben, können mich nie bewegen zum Anschluß an eine politische Ketzerei.

Mein Widerstand gegen des Präsidenten Handlungsweise in den Angelegenheiten von Kansas entspringt nicht aus Feindseligkeit gegen Sklaverei: er hat eine Grundlage, deren Stärke allgemeiner anerkannt werden wird. Ich gründe meinen Widerstand auf den Verletzungen erklärter Grundsätze, feierlicher Verpflichtungen und Gewährleistungen gegen die Nation. Wer von mir verlangt, Erstere gutzuheißen durch meine Ansichten, beschimpft mich durch Argwohn gegen meine Redlichkeit. Andere mögen anders handeln; es ist nicht meines Amtes, über sie zu richten.

„Ich mag vereinzelt stehen,
Doch würd' ich meine Denkfreiheit für keinen
Ehren veräußern.“

Ich bin nicht blind gegen die Thatsache, daß ein ganz anderer Beweggrund meiner Handlungsweise zugeschrieben werden wird. Ich habe ihn zu oft Anderen zugeschrieben gesehen, als daß ich ihn nicht auch in meinem eigenen Falle mir zugeschrieben erwarten sollte. Aber er ist ein abgedroschenes Geschrei geworden, und ich denke, er muß sich bald als ein leeres erweisen. Wenn eine Abweichung meiner Ansichten von Denjenigen meiner südlichen Freunde über irgend einen Punkt, der unmittelbar oder entfernt die Interessen der Sklaverei betrifft, mich Bannflüchen aussetzen muß: nun! so sei es! ich muß sie ertragen; ich kann nicht meine Ueberzeugungen verleugnen, um dadurch ein mildes Urtheil zu erhalten.

Ich bin nicht gegen die Sklaverei, wo sie gesetzlich stattfindet. Dort ist sie eine Sache zwischen dem Herrn und dem Sklaven; sie allein haben damit zu thun; und ich will mich nicht hineinmischen. Ich unterwerfe mich der Verpflichtung gegen unsere gemeinschaftliche Verfassung, und ich will alle darunter gemachten Gesetze unterstützen, so lange sie in Kraft bleiben, auf welchen Gegenstand sie sich auch beziehen, oder welche Lasten sie mir auch auferlegen mögen. Aber, wann irgend ein Mensch, oder eine Anzahl von Menschen, jene Einrichtung oder irgend eine andere auf meinen Boden zu verpflanzen sucht, oder anders wohin, wo ich ein gesetzliches Recht zu sprechen habe: dann will ich das Vorrecht eines Freimannes ausüben. Und wenn Solches mit Gewalt oder mit Betrug versucht, wenn es verkündigt wird unter Misachtung und tiefer Geringschätzung des Volkswillens: so wird Das selbst mich veranlassen, bis zum Neupfersten mich Denselben zu widerlegen.

Dies ist ein Gesetz für mich,—und es gibt kein anderes göltliches Gesetz der Freiheit,—alle meine Rechte in ihrer Volligkeit auszuüben, und das—

selbe Maß von Gewalt meinem Nächsten zu gewähren. Die Anwendung dieser Verhaltensregel ist gut nicht nur für Einzelne, sondern auch gleichmäßig für Gemeinden und Staaten. Sie ist eine goldene Regel; sie ist eine reine versöhnungsmäßige Regel. Der Norden muß alle Rechte des Südens und der Süden muß alle Rechte des Nordens achten, in den Staaten und in den Territorien, durchaus im ganzen Lande; denn kein Theil Desselben ist gerüstet zum Schuß gegen die Angriffe des andern Theils. Indessen gibt es zwei Klassen von Personen, welche auf eine merkwürdige Weise in diese Verhaltensregel eingreifen. Es sind diejenigen, welche alle gemachten Anforderungen verweigern, und diejenigen, welche alle Vergleichen gewähren, ohne Unterschied, ob sie gerecht oder ungerecht sind. Extremisten im Süden, welche alle nördlichen Männer als zur ersten Klasse gehörend ansehen, bezeichnen sie als Feinde und Abolitionisten; und gewisse nördliche Politiker, die einige wenige nördliche Demokraten als Musterbilder der ganzen Partei ansehen, haben die Demokratie als Bundesgenossen der Sklaverei erklärt. Beide Klassen können nicht Recht haben, und glauben, daß sie gleichmäßig Unrecht haben, wie ich es thue. Die Verschuldigung leugnend, daß die Demokratie in ein Bündniß mit der Sklaverei getreten sei, bin ich doch Willens, wie ich gesagt habe, das Dasein einiger weniger nördlichen Verbündeten mit ihr zuzugeben. Ich halte Dieselben nicht für fähig, viele Macht auszuüben, welches auch immer ihre Neigung dazu sein mag. Wenn sie sich in ihrer Handlungsweise bei der gegenwärtigen Frage anders zeigen, muß ich ihnen die Verantwortlichkeiten für ein Verfahren überlassen, das zerstörend ist für die wirksame Kraft unserer Partei-Organisation.

Ich denke, mit großer Wahrheit sagen zu können, daß die Erlassung des Gesetzes zur Organisation der Territorien von Kansas und Nebraska, mit Einschluß des Missouri-Compromisses, nicht ursprünglich ein im Norden volksthümlicher Vorschlag war. Er wurde mit Misträuen angesehen, und für unpolitisch, wenn nicht für ungerecht, gehalten. Herr Buchanan selbst gab dem Compromiss noch mehr Weihe und Volksthümlichkeit als es schon hatte in Folge einer vierunddreißigjährigen Zustimmung als er in seinem Readinger Briefe den Wunsch äußerte, daß jene (Compromiss-) Linie bis zum Stillen Ocean ausgedehnt werden sollte; und als ihre beabsichtigte Zerstörung verkündet wurde, nahm man sie mit großem Erstaunen und tiefem Bedauern auf. Sehr viele Leute glaubten ehrlicher Weise, es wäre ein Vorschlag zur Beförderung des besondern Interesses des Südens auf Kosten Derjenigen, zu deren Gunsten das nördlich von der Linie gelegene Territorium für die Freiheit bestimmt worden war. Die Lehre von der Volks-Oberherrlichkeit, welche es begleitete, machte es erst nur erträglich, ehegleich wo möglich annehmbar. Hätte man damals die künftige Geschichte von Kansas lesen können, wie sie seitdem bis zu diesem Augenblick sich dargestellt hat: die wiederholten Verräthereien und Nachtheilungen, welche am Volke verübt und ihm auferlegt worden sind; das todesängstliche und fruchtlose Geschrei von Kansas, um Gerechtigkeit; die grausame und verderbliche Theilnahme hoher Bundes-Beamten für seine Unterdrücker; seinen Ruf nach freien Einrichtungen, verspottet von

Meuchelmördern, und die ihm aufgezwungene Sklaverei in fühnem Troze gegen seine Rechte; hätte dies Alles vorausgesehen werden können, so würde der nördliche Vertheidiger jener Gesetzgebung keinen Augenblick dem zerstörenden Sturm haben widerstehen können, den gegen ihn solche Ungerechtigkeiten hervorgerufen hätten. Diese unrichtigen Folgen, nicht natürlich hervorgehend aus der besagten Gesetzgebung, sind jetzt eingetreten; und wenn sie damals nicht geduldet worden wären: warum sollten sie jetzt geduldet werden? Haben wir ein Uebermaß von politischer Macht, das uns bewegen sollte, eine so erschöpfende Last mit Geduld zu tragen? Einmal von der Partei angenommen, würde sie daran feststehen, wie der Mann des Berges am Rücken des Matrosen, sie erwürgend und zu Boden niederdrücken. Es ist zu früh für uns, zu vergessen, welche mächtige Stürke wir im Jahr 1852 zu den Stimmkasten brachten, und die Mittel, ja! Herr! die Mittel, wodurch sie leichtsinnig vor 1856 verhandelt ward.

Herr V or s i t z e r! Ich bin auf einem Punkte, den ich tief fühle; und wenn ich mich mit Wärme und Entscheidung ausdrücke, so muß man sie mir verzeihen. So lange ich fähig bin, die Wahrheit zu würdigen, kann ich nie mich zu dem Versuch hergeben, der jetzt gemacht werden soll, die Grundlage zu untergraben, worauf die neuere Territorial-Gesetzgebung ruht, und die Gewährleistungen zu verfälschen, auf deren Treue und Glauben hin die letzte Präsidenten-Wahl vollbracht wurde. Das Lebensprincip, die Seele des Nebraska-Kansas-Gesetzesvorschlags soll zerstört werden. Die Mehrheit soll nicht nöthig sein zu herrschen. Wenn ich neuliche Ereignisse überhaupt lesen kann, erfahre ich soviel daraus. Lasset das Volk Dies verstehen; lehret ihm die ganze Wahrheit, und dann höret seine Antwort. Denket Ihr, die mächtigen Millionen des Nordens, des Ostens und des Westens werden wie Kinder sich durch Eisenblasen beruhigen lassen? Werden sie gestatten, daß Gesetzgebung heut auf diese Weise ausgelegt und morgen auf andere Weise durchgeführt werde? Kurz: wird es immer sich gefallen lassen, daselbe Spiel zu wagen, bei dem es nie gewinnen kann? Ist es wirklich so erbärmlich beschaffen, so von echter Männlichkeit entblößt: dann taugt er nur dazu, „weiße Sklaven“ vorzustellen, wovon wir gelegentlich gehört haben, und dann bedauere ich es von ganzer Seele. Dann paßt auf Daselbe nicht der Name des Freimannes, sondern er hängt an ihm nur

—, wie eines Mieses Kleid
An einem zwerghischen Diebe.“

Ich gehe meinen eigenen Weg. Andere sind nicht dafür verantwortlich; und ich würde nicht, wenn ich könnte, sie in meine Handlungsweise verwickeln. Aber ich will jedem Versuch mich widersetzen, gleichviel von wem er gemacht werde, dem Volke von Kansas einen Despotismus aufzuladen, wo das Gesetz ihm Freiheit gewährt, oder zu verstoßen gegen die Versprechungen, welche zu machen die Demokratie im letzten Präsidentenwahl-Feldzuge übernommen hat.

Die Empfehlung in der Botschaft geht aus als „eine verlorene Hoffnung“ wider Dasjenige, was bisher für die stark verschanzte Lehre der Volks-Oberherrlichkeit gehalten wurde. Die Frage ist: Was wird das Land thun? Wird es

in der Stunde schwerer Prüfung diesen großen Grundfas vertheidigen? Oder: Wird es gegeben, daß das Recht der Selbst-Regierung erfolgreich angegriffen werde? Ist dieses Recht bereits eine veraltete, eine abgenutzte Sache geworden? Erst vor zwei Jahren sprach ich die Meinung aus, daß diejenigen, welche am Ausgezeichneten thätig waren, die Demokratie zur Gewährleistung zu bewegen, die Lehre von der Volks-Oberherrlichkeit bei der Organisation unserer Territorien zu behaupten, — daß sie es tief bedauern würden. Ich zweifelte nie daran, daß sie dem Wachsthum des Südens entgegenwirken würde. Am 19. März 1856, als ich auf eine Untersuchung angeblicher Wahlbetrügereien in Kansas bestand, hatte ich Veranlassung, diese Worte zu gebrauchen:

„Herr! Die Unterstücker dieses (Nebraska-Kansas-) Gesetzesvorschlags haben der Nation verkündigt, daß die Territorien der Vereinigten Staaten „ein passendes Feld“ darbieten sollen, und daß darauf „ein ehrlicher Kampf“ stattfinden soll zwischen dem Norden und dem Süden, um zu entscheiden: ob Sklaverei oder Freiheit sie beherrschen soll. Wenn Kraft, Unternehmungsgewalt, thätige Lebensweise, nutzbares Geldvermögen und die Volksmenge des Nordens nicht im Stande sind, erfolgreich zu wetteifern mit ihren Gegnern im Süden und den Territorien Freiheit zu sichern: dann will ich annehmen, daß in der Sklaverei eine Lebenskraft und eine Macht vorhanden sei, von welcher wir im Norden aus nie haben träumen lassen. Nach meiner Ansicht haben die Repräsentanten des Südens im Dreihundertfünfzigsten Congress „das Feuer gesetzt und sie werden Feuer in ihren eigenen Schauern ernten.“

Die Weissagung ist erfüllt; denn jetzt fliehen sie aus Furcht vor ihrem eigenen Kinde, wie jene Iberische Prinzessin Pyrena vor dem ihrigen floh: es ist eine Schlange, welche sie verfolgt. Der Tag der Reue ist gekommen über sie, viel früher als ich gedacht habe. Anstatt der Jahrzehnte waren nur kurze Monate erforderlich, um die Lehre einzuprägen, welche nie vergessen werden sollte: daß weder Schwäche lange über Stärke triumphiren, noch eine Minderzahl in diesem freien Lande Mehrheiten niederdrücken kann. Wenn Das, was wir als die großen Wahrheiten republikanischer Regierung angesehen haben, keine klare Lüge ist, dann wird „Anfiedler - Oberherrlichkeit“ — „Squatter-Sovereignty“ — gehörig beschützt, die jungfräulichen Lande unsers Staatenbundes dem weißen Manne und nicht dem Negerklaven geben. Das sieht man jetzt, und die Oberherrlichkeit soll nicht beschützt werden; sie soll zerdrückt werden; durch unverantwortliche, ungezügliche Einmischung soll sie zerdrückt werden; und von dem bisher nachgiebigen Norden wird erwartet, daß er es sich gefallen lasse. Wenn er sich unterwirft: so sei es! Ich werde es nie thun: nein! niemals!

Aber, Herr Vorleser! ich will deutlicher und genauer sein in meinen Einwendungen gegen jenen Theil von des Präsidenten Beschaft, auf den ich mich bezogen habe, und gegen die Aufnahme von Kansas in die Union mit der Re-Compton-Versaffung. Sie entstehen: erstens, aus dem Widerstand jener Politik und Maßregel gegen Das, was der große republikanische Grundfas des Nebraska-Kansas-Gesetzesvorschlags genannt worden ist; zweitens, aus den Versuchen, welche gemacht werden, die verpfändete Wahrhaftigkeit der Demokratischen Partei zu verlegen.

„Die wahre Absicht und Bedeutung“ des Gesetzes zur Organisation von Kansas wird so erklärt: „das Volk Desselben vollkommen frei zu lassen, seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden und zu regeln.“ Diese

Sprache würde als zu unzweideutig erscheinen, als daß die verdrehtlichsten Diplomaten oder die geschicktesten und spitzfindigsten Politiker sie umgehen könnten. Kein Zweifel, glaube ich, soll bleiben über „die wahre Absicht und Bedeutung“ des erlassenen Gesetzes. Es sollte dem Volke von Kansas vollständige, vollkommene, unbeschränkte Oberherrlichkeit geben. Dieses also klar den Einwohnern des Territoriums gegebene Gesetz ist es, welches sie jetzt beanspruchen: Nichts mehr, Nichts weniger.

Aber ich höre den Präsidenten sagen, daß sie unbekümmert sind um die Feststellung aller Fragen durch ihr Grundgesetz, mit Ausnahme der einzigen von der Neger-Sklaverei. Wer übertrug diesem Beamten die Befugnis, so zuversichtlich für das Volk von Kansas zu sprechen? Gewiß, niemals der Congress; denn Derselbe hat, durch ein nicht widerrufenes Gesetz, alle Gewalt dem Volk allein verliehen; und wenn das Volk ihn (den Präsidenten) mit einer Agentenschaft betraut hat, so ist es schädlich, daß er seine Vollmacht aufzeige. Dies führt unglücklich Weise, und natürlich höchst unabsichtlich, zur Bestätigung und zur Behauptung jenes organisierten, systematischen, längst fest beschlossenen und andauernd vorbereiteten Frevels, die Volksstimme im Territorium zu ersticken und seine Regierung in die Hände Solcher zu spielen, welche auch nicht einen Schatten von Recht haben, sie auszuüben. Eine freie Regierung soll nicht gestutzt werden, weil das Volk wider die Wünsche des Platte-Districtes befragen, noch Einrichtungen annehmen will, die ihm von außerhalb aufgedrungen werden sollen. Die Sprache des Präsidenten ist etwas eigenthümlich, und nach meiner Ansicht besonders unredlich. Er sagt:

„Die Convention war nicht gebunden durch die Bedingungen (des Nebraska-Kansas-Gesetzesvorschlags), irgend einen andern Theil der Urkunde (der Verfassung) einer Wahl zu unterwerfen, mit Ausnahme desjenigen Theils, welcher von der häuslichen Einrichtung der Sklaverei handelt. Dies wird klar durch einfache Bezugnahme auf die Sprache Derselben. Sie sollte nicht Gesetze machen, um die Sklaverei in das Territorium oder in den Staat einzuführen; auch nicht, um sie davon auszuschließen; sondern sie sollte das Volk Desselben vollkommen frei lassen, seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden und zu regeln.“ Nach der einfachen Auslegung des Satzes haben die Worte „seine häuslichen Einrichtungen“ eine ebenso unmittelbare, wie auch passende Beziehung auf die Sklaverei. „Häusliche Einrichtungen“ beschränken sich auf die Familien. Die Beziehung zwischen dem Herrn und dem Sklaven und einige andere Beziehungen sind häusliche Einrichtungen, und gänzlich verschieden von Einrichtungen politischen Charakters. Außerdem war wiederum damals eine Frage vor dem Congress, noch war seitdem eine ernsthafte Frage vor dem Volke von Kansas, über vor dem Lande, ausgenommen Diesem, welche sich auf die „häusliche Einrichtung“ der Sklaverei bezieht.

Nach seiner (des Präsidenten) anmaßender Meinung gehen alle Verbindlichkeiten, welche „auf der Re-Compton-Convention ruhen, ihre Verfassung einer Wahl zu unterwerfen“, aus dem Gesetz des Congresses hervor. Er behauptet, da „häusliche Einrichtungen“ und Sklaverei gleichbedeutend seien, daß es demnach nicht erforderlich sei, irgend eine andere Sache der Entscheidung des Volkes zu unterwerfen. Lasset uns diese merkwürdige Ansicht erproben, indem wir sie in ihren Folgen entwickeln. Wenn „häusliche Einrichtungen“ bloß Sklaverei bedeuten, so ist es klar, daß die dem Volk gegebene Macht, „seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden und zu regeln“, nur die Macht verleiht, „auf seine eigene Weise“ Sklaverei „zu bilden und zu regeln.“ Allein die-

fer Schluß würde sich für seine Vertheidiger als eine zu große Abgeschmacktheit erweisen, um dadurch zu gewinnen. Die Politik der Regierung, in Betreff der Sklaverei in den Territorien, sollte abichtlich durch den Nebraska-Kansas-Gesetzesvorschlag auf immer abgemacht sein, indem er dem Volke derselben die vollständige Oberherrlichkeit über alle seine Einrichtungen gab. Alle Macht, über die Sache der Sklaverei Gesetz zu machen, wurde dem Congreß versagt und dem Volke des Territoriums gegeben. Der Congreß erklärte: „Es ist die wahre Absicht und Bedeutung jenes Gesetzes, nicht die Sklaverei in irgend ein Territorium oder einen Staat gesetzlich einzuführen; auch nicht, sie davon auszuschließen; sondern, das Volk desselben vollkommen frei zu lassen, seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden und zu regeln.“

Wie ich Dies verstehe, und wie das Land so weit es ausgelegt hat, war die Sklaverei der Entscheidung des Volkes des Territoriums überlassen, gerade so wie alle übrigen von seinen häuslichen Einrichtungen. In der That beruhte die ganze Beweisführung für die beziehliche Gesetzgebung auf jenem Grunde. Das Volk sollte auf seine eigene Weise seine Einrichtungen, seine Einrichtungen zu regeln haben. Seine Macht war nicht in Bezug auf die eine groß oder unbeschränkt, und klein oder beschränkt in Bezug auf eine andere: sie war gleichmäßig in Bezug auf alle. Ich brauche kaum zu behaupten, daß, wenn sein Wille ist, zu regieren, es nöthig werde zu bestimmen, welches sein Wille ist. Die Annahme, daß diese Frage der Sklaverei einer Abstimmung des Volkes unterworfen werden sollte, um seine Wünsche in Betreff jener Einrichtung zu bestimmen, enthält daher nach meiner Ansicht auch die weitere Annahme, daß alle seine anderen Einrichtungen derselben Probe unterworfen werden sollten. Der Irrthum kommt daher, weil man die Thatsache aus dem Gesicht läßt, daß die Territorial-Gesetzgebung von 1854 den Zweck hatte, eine Regierungs-Politik in Betreff der Sklaverei festzustellen; daß beabsichtigt wurde, jene „häuslichen Einrichtungen“ da gerade bestehen zu lassen, wo alle anderen „häuslichen Einrichtungen“ blieben, — innerhalb der Herrschaft des Volkes; daß der Congreß, indem er die Worte „Sklaverei“ und „häusliche Einrichtungen“ in demselben Satz gebrauchte, nicht beabsichtigte, daß sie als gleichbedeutend verstanden, sondern daß sie als Glied und Familie betrachtet werden sollten. Sklaverei ist eine häusliche Einrichtung, nicht häusliche Einrichtungen; sie ist Einheit, nicht Mehrheit; sie ist eine, nicht mehrere. Diesen Fehler der Auslegung anzunehmen, würde eine That nicht nur großen und vielleicht unerfeglichen Nachtheils für das Volk von Kansas sein, sondern auch für Dasjenige eines jeden andern zu organisirenden Territoriums.

Ist es nicht zu klar, daß die Volks-Oberherrlichkeit, — so viel gerüht im Dreiunddreißigsten Congreß, und so hoch empfohlen im letzten Präsidenten-Wahlkampfe, als der echte Grundsaß, auf dem unsere Territorien ferner organisiert und regiert werden sollten, und welche man erklärte als jede Macht in die Hände des Volkes gebend, — eingequält werden soll in die sehr mäßigen Grenzen eines Vorrechtes, zu sagen, ob das Volk Neger in Knechtschaft halten wolle

oder nicht? Keine Meinung kann ausgedrückt werden in Betreff der Organisation der gesetzgebenden, vollziehenden oder gerichtlichen Zweige der Regierung; keine von den verfassungsmäßigen Schutzwehren des Lebens und der Freiheit sind von irgend welcher Wichtigkeit für den Bürger; er mag über dieselben nicht sprechen; seine ganze Stimme soll aufbewahrt werden zu seinem „Ja“ oder „Nein“ über Neger-Sklaverei. Dies ist eine Dom-Thumb-Oberherrlichkeit, oder eine Oberherrlichkeit in einer Muffschale.

Die Sache ist sogar schlimmer als ich sie dargestellt habe. Nichts ist der Entscheidung des Volkes unterworfen worden. Die Sklaverei konnte nicht niedergestimmt werden durch Stimmen für die „Verfassung ohne Sklaverei“, da die Urkunde ausdrücklich erklärt, daß unter solcher Abstimmung „in das Recht des Eigenthums in Sklaven, die jetzt im Territorium sind, soll auf keine Weise Einmischung geschehen.“ Jenes Recht des Eigenthums begreift in sich so vollständig die Vermehrung solcher Sklaven, als wenn sie in Süd-Carolina geboren wären; und wenn in jenes Recht „keine Einmischung geschehen soll“, so muß die Sklaverei fort dauern. Das Recht des Volkes, „seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden und zu regeln“, bedeutet also einfach, Sklaverei „zu bilden und zu regeln“, unter der Bedingung, daß es sie in einem Staate „bilde“, und sie nicht hinaus „regele.“ Dies würde ich als eine unsichtbare Oberherrlichkeit bezeichnen.

Dieses feierliche Blendwerk eines verführten Rechtes soll geduldet werden; es soll nicht bloß geduldet, sondern befördert und befestigt werden durch die Handlung des gegenwärtigen Congresses; weil die Convention, welche das Ungeheure verübte, die Volks-Oberherrlichkeit vertreten hat, wie ich erfahre. Kein solcher Grund ist vorhanden. Ich würde ebenso leicht einen Bastard für einen gesetzlichen Erben anerkennen, wie jene Recompton-Convention für den Sprößling des Volkes von Kansas. Die Thatsache, daß Andere sie als einen gesetzmäßigen Körper anerkannt haben mögen, legt nicht mir die Verpflichtung auf, mich zu denselben unweisen Schluß zu zwingen. Diese Thatsache ist eine von den Früchten wohl-durchdachten Betruges, geernt im Herbst 1854, und aufbewahrt bis zum gegenwärtigen Augenblick; eines Betruges, durch welchen die Sklaverei in den Staat bei seiner Bildung hinein gezwungen werden sollte, ohne Rücksicht auf die Gesinnungen des Volkes. Der wirkliche Zweck des Betruges war, den Willen des Volkes zu überwältigen, die Handlung einer Minderzahl für die Regierung einer Mehrzahl einzusetzen. Bei der Organisation des Territoriums unter dem Nebraska-Kansas-Gesetz war das Erste, was sich offenbarte, eine gegen-republikanische Bewegung, welche die Principien des Gesetzes zerstört; und Diesenigen, welche daran theilhaft waren, trugen soviel Sorge, die Thatsachen zu verdecken, als Verlander trug, sein Grab zu verheimlichen, und begingen dabei ebenso viele Verbrechen. Die Wahlkassen entsprachen nicht den Beschlüssen oder den Wünschen der Bewohner, und zeigten nur verrätherische Handlungen, welche die Grundlage selbst unserer Einrichtungen angriffen. Mordmord herrschte dort ununterbrochen: er machte Gesetzgeber, welche eine Convention machte, die eine Verfassung machte. Diese Urzinken zeigt den unverkennbaren Beweis ihres

Ursprunges, und es wäre in der That selbstauf, wenn sie nicht den Grundsatz umfärzen sollte: daß das Volk frei ist, „seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden und zu regeln.“

„Denn, wer einmal den rechten Weg versteht hat, Der geht je länger, desto weiter fehl.“

Ich bin nicht gewillt, Beweise anzuführen, um die hier genommene Stellung zu befestigen, da ihre Festigkeit durch die ganze lebende Geschichte von Kansas beurkundet wird.

Herr Vorsitz! Wie geht es zu, daß noch kein Mann gefunden ward mit hinreichend echter Demokratie, um die Lust von Kansas auszuhalten? Vier Gouverneure sind im Zeitraum von ungefähr dreißig Monaten ernannt worden, aus den weisesten und besten Männern unserer Partei, und jetzt ist das Amt wieder unbesetzt. Wie kommt Das? Es findet seine Erklärung in der That, daß Demokratie Sittlichkeit ist, und unfähig, eine so grobe und handgreifliche Machtausübung zu begünstigen, wie dort Solche immer stattgefunden hat. Diese vier hohen Beamten sind alle zu uns zurückgekehrt, sprechen dieselbe Sprache, äußern dieselben Worte: daß die Volks-Oberherrlichkeit dort zerstört ist. Und wie wird Dies beantwortet? Ein südliches Blatt gibt darauf eine Antwort, indem es erklärt: man müsse das Volk zeichnen, ihm die Ohren abschneiden und den Schwanz stutzen; man müsse es fortzuschaffen. Man nehme sich nur in Acht! Herr Vorsitz! daß man nicht den ganzen Norden fortzuschaffe! Im großen Kampfe von 1856, wie wurden da unsere Kräfte auf's Aeußerste in Anspruch genommen! Da war jede Stimme von Wichtigkeit, von großer Wichtigkeit, nicht nur für den Norden, sondern für den Süden, ja! für den Süden! Wie zitterte man da! „Sectionalismus“, dachte man, würde siegen. Indem wir zurückblicken auf den furchtbaren Kampf, möchten wir nicht wohl thun, uns Zeit genug zu nehmen, um zu prüfen: welches der vernünftliche Ausgang künftiger Schlachten sein wird, wenn man so ohne alle Umstände Soldaten erschießt zu einer Zeit, wann sie so schlecht entehrt werden können?

Ich kann diese Abschweifung nicht weiter verfolgen, obgleich sie nützlich ist, sondern ich muß meine Beweisführung wieder aufnehmen. Ich leugne aus einem andern Grunde, daß die Leecompton-Convention die Oberherrlichkeit des Volkes darstellte. Bei der Erwählung ihrer Mitglieder ward die Mehrheit Derjenigen, die wirklich berechtigt waren zu stimmen, völlig ihres Stimmrechtes beraubt. Also ward die Convention die Vertreterin einer bloßen Minorität. „Sie hatte“, in den Worten des Gouverneurs Walter, „wesentliche, nicht technische, Mängel in der eigentlichen Wirklichkeit ihrer Organisation unter dem Territorial-Gesetze.“ Von vierunddreißig Counties — welche die Wahl-Districte ausmachen und worin es erforderlich war, einen Census aufnehmen und Stimmere registrieren zu lassen durch Beamte, von der Gesetzgebung selbst ernannt, — waren neunzehn, worin kein Census aufgenommen und welchen keine Vertretung zuerkannt wurde; und in fünfzehn waren keine Stimmere registriert worden, die also gar nicht stimmen konnten. Die neunzehn Counties waren eine Mehrheit aller Counties, und waren nicht vertreten; die fünfzehn Counties hatten mehr Stimmen, als allen Ab-

geordneten gegeben wurden, welche die Verfassung unterzeichneten, und konnten nicht eine einzige Stimme abgeben. Wie kann denn nun gesagt werden, daß Dies eine Convention von Abgeordneten des Volkes sei? und daß sie, als Solche, berechtigt sei, für das Volk zu sprechen und zu handeln, und es zu binden? Ist unter solchen Umständen ein Volk frei gelassen, „seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden und zu regeln?“

Ein fernerer Einwurf ist vorhanden gegen die Zusammensetzung dieser Convention. Ihre Mitglieder vertraten nicht nur keine Mehrheit, sondern Diejenigen, welche die Handlungen Derjenigen beherrschten, bewirkten ihre eigene Erwählung durch Betrug. Die Abgeordneten von Douglas-County, mit Einschluß des Präsidenten der Convention, verdächtig der Absicht, dem Volk eine Verfassung aufzuzwingen, ohne sie ihm zur Annahme oder Verwerfung vorzulegen, erließen folgende Erklärung:

„An die demokratischen Stimmere von Douglas-County:

„Da behauptet worden ist von jenem Abolitions-Blatt, dem Herald of Freedom, und von einigen unzufriedenen Douglas-Demokraten, die einen unabhängigen Wahlzettel aufgestellt haben, um die Stimmen der Schwarz-Republikaner zu sichern: daß die regelmässigen Ernannten der demokratischen Convention dagegen seien, die Verfassung dem Volke vorzulegen: so werden von uns, den Candidaten der demokratischen Partei, folgende Beschlüsse vorgelegt, welche angenommen wurden von der demokratischen Convention, die uns zur Ernennung aufstellte, und welche wir völlig und herzlich bestätigen, als vollständige Wiederlegung der oben erwähnten Verleumdungen.“

(Unterzeichnet:) John Calhoun, W. S. Wells, L. S. Dooling, Wm. T. Sticels, A. W. Jones, G. Butcher, John M. Wallace, L. A. Prather.

„Leecompton, Kansas-Territorium, den 13. Juni 1857.“

„Beschllossen: Daß wir keinen Mann als Abgeordneten zur verfassungsmässigen Convention unterstützen wollen, dessen Pflicht sein soll, die Verfassung des künftigen Staates von Kansas zu entwerfen und die politischen Einrichtungen zu bilden, unter welchen wir als ein Volk leben sollen: wofür er nicht völlig frei und ohne Rückhalt sich verpflichtet, jedes ehrenhafte Mittel zu gebrauchen. Dieselben jeden bona fide wirklichen Bürger von Kansas vorzulegen, in der Zeit, wann die Abstimmung über die Annahme vom Volke vorgenommen wird; auf daß die besagte Verfassung von den wirklichen Anwohnern in diesem Territorium angenommen oder verworfen werde, wie die Mehrheit der Stimmere entscheiden soll.“

Durch diese Handlung der Niederträchtigkeit bewerkstelligten diese Menschen nicht nur ihre Erwählung, sondern sie setzten auch die Convention unter ihre eigene Gewalt. Will man mich lehren, daß unsere Einrichtungen nur durch öffentliche Tugend aufrecht erhalten werden können, und dann von mir verlangen, solch' ein Verfahren, wie ich angedeutet habe, zu vertheidigen, auf dem Grundsatz: daß es oberherrlich, republikanisch und für den Bürger bindend sei? Das ist Mißverhättnis-Oberherrlichkeit.

Die Ungerechtigkeit des gegen das Volk von Kansas stattgefundenen Verfahrens ist sehr deutlich. Das Volk hat vom Gesetz die Macht, seine Einrichtungen auf seine eigene Weise zu bilden; und doch verlangen die Unterstützer der Leecompton-Convention von ihm, besondere Formen anzunehmen, um diesen Willen bekanntzumachen, nicht weil die bona fide Anwohner sie billigen, sondern weil ihre Unterstützer sie billigen. Wenn ein Bechtel die Gesetzgebung unterstützt, welche die Verfassung hervorbrachte, und neun Bechtel verschmähen und verdammen sie: kann da gesagt werden, daß die Urkunde ein Sprößling von Oberherrlichkeit ist? Aber vorausgesetzt, daß jeder stimmfähige Einwohner die Berufung einer Convention bekräftigt habe, und eine große Mehrheit sollte das Werk eines solchen Körpers, wann es fertig ist, doch verdammen: würde nicht die

einfache vernünftige Auslegung des organischen Gesetzes von uns verlangen, solches Wort zu verwerfen? Der Satz ist zu einfach, um darüber zu streiten. Ich will bloß erfahren, welches die Gesinnung des Volkes ist; und wenn ich sie erfahre, indem ich solche Mittel anwende, welche sie leicht offenbaren, so will ich ihm beistehen, ob ich seine Schlüsse bestätigen kann, oder nicht. Alles Andere würde verfehlen, eine Volks-Regierung zu geben: es würde nur eine Regierung der Gewalt oder des Betrugs sein.

Ich bedaure tief, daß Diejenigen, welche die Leecompton-Convention unterstützen, ihre Unterstützung nicht auf einem Princip, sondern auf Nützlichkeit begründen. Wie ich in der Botschaft des Präsidenten lese, billigt er Jene, damit das Land befreit werde von der Aufregung, welche so lange über den Gegenstand geherrscht hat. Ich bitte, mir zu sagen: welche Aufregung? Die, welche verursacht worden ist durch wiederholte Gewaltthatigkeiten, womit des Volkes Wille gebrochen und sein Mund geknebelt ward? In der Botschaft heißt es von Kansas:

„Wenn es einmal in die Union aufgenommen ist, ob mit oder ohne Sklaverei, so wird die Aufregung außer seinen eigenen Grenzen schnell verschwinden, und dann wird es zum ersten Mal sein, was es längst hätte sein sollen, frei gelassen, seine eigenen Angelegenheiten auf seine Weise zu verwalten. Wenn seine Verfassung über die Sache der Sklaverei, oder irgend welche andere Sache, einer Mehrheit des Volkes mißfällt, so kann keine menschliche Macht es verhindern, sie innerhalb eines kurzen Zeitraumes zu verändern.“

Nach meinem Urtheil sollte ein Princip niemals der Nützlichkeit aufgeopfert werden. Aber ich leugne die Nützlichkeit des anempfohlenen Verfahrens, und der Beweisgrund zu seiner Unterstützung ist nach meiner Ansicht ein unglücklicher. Der Präsident sagt: „Wenn seine (des Volkes) Verfassung über die Sache der Sklaverei, oder irgend welche andere Sache, einer Mehrheit des Volkes mißfällt, so kann keine menschliche Macht es verhindern, sie innerhalb eines kurzen Zeitraumes zu verändern.“ Das organische Gesetz verspricht dem Volke, es möge „seine häuslichen Einrichtungen auf seine eigene Weise bilden und regeln.“ Nun sagt man ihm: es sollte ein Grundgesetz nehmen, bei dessen Bildung es keinen Antheil hat, und welches von ihm gänzlich gemißbilligt wird, „weil keine menschliche Macht es verhindern kann, es innerhalb eines kurzen Zeitraumes zu verändern.“ Jetzt, zur Zeit, wann es nachsucht um Aufnahme in die Union, zwingt Unterdrückung ihm Einrichtungen auf; aber, wann es aufgenommen worden ist, dann wird Letztere zurückgezogen, und es wird seine Rechte wiedergewinnen. Dies ist Oberherrlichkeit mit unterbrochenem Leben.

Im Gegensatz wider die vorgeschlagene Verfassungsart, dem Volke das mit Gewalt aufzudringen, was es nicht haben will, stelle ich die Demokratische Volks-Oberherrlichkeits-Lehre, welche dem Volke Das geben wird, was es haben will. Der Präsident verlangt von uns, daß wir ein neues, aber zerrissenes Kleid annehmen, und sucht uns zu trösten, indem er sagt, daß es geflickt und ganz gemacht werden kann. Ich will nie Güter einhandeln, die schadhast sind und nicht ausdauern werden, ungeachtet ich andere kaufen kann, wenn ich sie nicht leiden mag. Ich will nie Wahrheiten und Irrthümer vertauschen, wissend, daß ich Letztere durch Sophistereien (Verfälschungen und Verdrehungen) aufrecht halten kann. Ich glaube, wie Milton, daß —

„Die Wahrheit ist stark! Zunächst dem Allmächtigen, bedarf sie keiner Verhaltungsregeln, keiner Kriegskunst, keiner Bewilligungsschneide, um dadurch zu siegen.“

Und ich will ihr folgen, wohin sie auch führen mag: wenn hinweg von der Macht, dann bin ich gegen die Macht; wenn hinweg von der Masse, dann bin ich gegen die Masse; wenn hinweg von meinen Freunden, dann bin ich gegen meine Freunde; wenn hinweg in die Einsamkeit und in die Wüste, dann will ich sie zu meiner Gefährtin machen auf immer.

Die Regeln des Hauses versagen mir die Zeit, diesen Zweig meiner Beweisführung weiter zu verfolgen, wie sehr ich auch wünschen mag, es zu thun. Ich werde nun behaupten, daß durch Annahme des vom Präsidenten dem Congreß anempfohlenen Verfahrens, die Handlung der Leecompton-Convention zu unterstützen, die vielfachen und offenbaren Verpflichtungen der Demokratischen Partei in Betreff der Lehre von Volks-Oberherrlichkeit in den Territorien verletzt würden. Die vorzüglichste Behauptung, welche die Republikanische Partei aufgestellt hat, ist darauf gegründet: daß der Demokratie nicht getraut werden könnte bei Fragen in Betreff der Sklaverei-Interessen, daß ihr Verfahren in den Kansas-Angelegenheiten die bekräftigenden Beweise lieferte. Es ist nicht genug für uns, zu sagen, daß Erstere auf die öffentliche Meinung keine Wirkung hervorbrachte. Wir waren gezwungen, die Verfassungsart zugeben, obgleich wir die Gerechtigkeit der Anklage leugneten. In Pennsylvania, innerhalb der Ansicht von Wheatland, der Heimath des gegenwärtigen Präsidenten, ist der gemachte Eindruck wider uns. Die Antwort erfolgte sogleich und mächtig: daß Herr Buchanan, indem er die Ausdehnung der Missouri-Compromis-Linie bis zum Stillen Ocean begünstigte, den Ausschluß der Sklaverei von dem Territorium nördlich von jener Linie, Kansas mit inbegriffen, begünstigt hätte; daß er ein Mann des Nordens wäre, und als Solcher, Theilnahme für die weißen Arbeiter hegend, wohl aus diesem Grunde darauf zu sehen hätte, daß ihnen volle Gerechtigkeit zu Theil würde; daß er sich als ehrlich erwiesen hätte, und da die Beschlüsse seiner Partei ihn an die Lehre der Volks-Oberherrlichkeit banden, und die Gesinnung von Kansas unverkennbar für einen freien Staat wäre, so könnte kein Zweifel stattfinden, daß er darauf sehen würde, das organische Gesetz vollständig und unparteiisch zu verwirklichen und die Sklaverei zu unterdrücken. Das Vertrauen ward wiederhergestellt und ein Demokratischer Sieg errungen. Wenn die neuliche Botschaft des Präsidenten damals hätte vorausgesehen werden können, — ich trage kein Bedenken, meine Ueberzeugung auszudrücken, — so würde Pennsylvania eine unendliche Mehrheit seiner Stimme wider ihn gegeben haben. Sein alter Congreß-District, von welchem ich einen Theil zu vertreten die Ehre habe, würde eine ganz andere Sprache geredet haben: davon bin ich überzeugt. Man weiß nur wenig von der gegenwärtigen Gesinnung in Pennsylvania, wenn man denkt, seine Söhne können bewogen werden, die Ansichten des Vollziehungsbeamten in Betreff der Leecompton-Convention zu unterstützen. Eine Beschuldigung von Treulosigkeit ist vorhanden, und ich gestehe, daß ich unfähig bin, sie zu beantworten, und folglich es nicht versuchen will.

Es war nicht in Pennsylvania allein, wo un-

sere Partei sich verantwortlich machte für einen wahrhaften Ausdruck der Wünsche des Volkes in Kansas. Im Norden und im Süden, durchgängig in allen Staaten, war sie in den feierlichsten Worten zu derselben Sache verpflichtet. Es gab keinen Widerstreit politischer Meinung in den verschiedenen Theilen der Union: alle anerkannten die Verpflichtung nach dem Grundsatz des Nebraska-Kansas-Gesetzentwurfs, und alle äußerten die ungeschwächte Entschlossenheit: den oberherrlichen Willen des Volkes zu vertheidigen, ob der Ausdruck Desselben für Freiheit oder Sklaverei wäre. Daß diese Erklärungen aufrecht gemacht wurden, bezweifle ich nicht; die Cincinnati-Plattform war damals erst kürzlich aufgestellt worden, und sie schien von Allen völlig verstanden zu werden. Der Beschluß, auf den ich hinweise, ward durch den Süden verlangt und durch den Norden völlig angenommen. Dieses Verlangen ward ohne Zweifel durch die Furcht des Südens erzeugt, daß der Norden mehr oder weniger freundlich für das neue Territorial-Gesetz gestimmt wäre. Der Grundsatz dieses Gesetzes ward daher wieder behauptet und verkörpert: er wurde zum Bunde Demokratischer Genossenschaft. Er ist sogar jetzt zu klar für Mißdeutung:

„Beschlusen: Daß wir das Recht des Volkes von allen Territorien, mit Einschluß von Kansas u. Nebraska, anerkennen, zu handeln durch den gesetzlich und ehrlich ausgesprochenen Willen einer Mehrheit von wirklichen Einwohnern, und wann die Anzahl ihrer Bewohner sie dazu befugt, eine Verfassung zu bilden mit oder ohne Sklaverei, und in die Union aufzunehmen zu werden unter Bedingungen vollkommener Gleichheit mit den anderen Staaten.“

Der Beschluß sprach nicht bloß für Kansas, sondern für „alle Territorien.“ „Das Volk von allen Territorien, mit Einschluß von Kansas und Nebraska, handelnd durch den gesetzlich und ehrlich ausgesprochenen Willen einer Mehrheit von wirklichen Einwohnern, soll Verfassungen bilden. Und hier lasse man mich bemerken, daß auf keine andere Weise Verfassungen gebildet werden sollen. Der Beschluß folgt dem Gesetz des Congresses bei Aenderung der Art u. Weise, auf welche die Verfassungen gebildet werden sollen, nämlich durch „das Volk, zu handeln durch den gesetzlich und ehrlich ausgesprochenen Willen einer Mehrheit von wirklichen Einwohnern.“ Also ward nachdrücklich verkündigt, daß nicht auf eine andere als nur die eine Weise Kansas eine Verfassung gegeben werden konnte. Und wiederum wurde, sage ich, der Partei getraut, und sie triumphirte.

Die Einfegungs-Adresse des neuen Präsidenten bewies ein klares Verständniß der Ursachen, welche seine Erwählung bewirkt hatten, und eine Entschlossenheit, die vollkommenste Treue zu beobachten. Indem er darin von den Territorien sprach, sagt er:

„Es ist die gebietende und unerlässliche Pflicht der Regierung der Vereinigten Staaten, jedem angelegenen Einwohner den freien und unabhängigen Ausdruck seiner Meinung durch seine Stimme zuzusichern. Dieses heilige Recht jedes Einzelnen muß bewahrt werden!“

Dies ist kein Satz, gebildet zu dem Zweck der Zweideutigkeit: er entfernt alle Zweifel, wenn zuvor welche vorhanden waren, in Betreff der Ueberzeugung des Sprechers, daß „der freie und unabhängige Ausdruck seiner Meinung durch seine Stimme“ muß „jedem Angelegenen“ von Kansas zu allen Zeiten zugesichert werden. Hier war ein Schluß erreicht, und wir finden nachher, daß der Präsident ihn fest und beharr-

lich ausführt. Man erinnere sich: „Der Angelegene“ von Kansas sollte gesichert werden in dem „freien und unabhängigen Ausdruck seiner Meinung durch seine Stimme.“ Der Präsident der Vereinigten Staaten hat es so bestimmt; und mit diesem festbeschlossenen Vorfas bestand er darauf, daß der Ehrb. Robert J. Walker, als er von ihm die Ernennung zum Gouvernör von Kansas annahm, ihn bewerkstelligen sollte.

Die Vorschriften an diesen Beamten sind ebenso entscheidend für die Thatsache:

„Die Einrichtungen von Kansas sollten bewerkstelligt werden durch die Stimmen des Volkes von Kansas, uneingeschränkt und ununterbrochen von Betrug oder Gewaltthätigkeit.“

Über der Brief und die Vorschriften, hier angeführt, sind Beweise einer viel wichtigeren Sache als Diejenige, für welche ich sie gebraucht habe; denn durch sie wird entschieden dargethan, daß von Seiten des Präsidenten damals ein sehrlicher Wunsch vorhanden war, daß das Volk des Territoriums vollständig beschützt werden sollte in der Ausübung seines Rechtes, über seine Verfassung abzustimmen. Ich wiederhole seine Worte:

„Es muß beschützt werden in der Ausübung seines Rechtes, zu stimmen für oder gegen die Urkunde; nicht in seinem Recht zu stimmen für oder gegen einen Theil der Urkunde,—die ganze Urkunde.“

Dies Alles wird nicht beantwortet, wenn man sagt, daß andere Staaten in die Union aufgenommen worden sind, ohne ihre Verfassungen einer Abstimmung des Volkes zu unterwerfen. Es würde keine Antwort sein, wenn Dies der Fall gewesen wäre mit allen und jedem von den achtzehn angenommenen Staaten. Gäbe es tausend vorhergegangene Fälle von so aufgenommenen Staaten, wobei kein wesentlicher Streit zwischen den Bürgern stattfand in Betreff der besondern Form ihrer Einrichtungen, so würden sie nicht hinweisen, einen Beweisgrund zu liefern für die Aufnahme von einem, wobei solch' eine Schwierigkeit vorhanden ist. Kansas ist ein vereinzelter Fall; er hat nicht seines Gleichen; er kann nicht durch vorhergegangene Fälle erläutert werden. Seine Beschaffenheiten sind eigenthümlich,—abweichend, und die ihn begleitenden Umstände solche, wie vorher niemals welche bei einem beginnenden Staate vorhanden waren. Auf Kansas ist Volks-Oberherrlichkeit ganz besonders anwendbar. Der Congress, die vorherrschend politische Partei, der Präsident der Vereinigten Staaten, der Gouvernör des Territoriums: Alle erklären, das Volk sollte gerade solche republikanische Einrichtungen haben, wie sie es wünschen möchte; Alle betrachten die Abstimmung des Volkes als das Mittel, den Willen des Volkes zu bestimmen. Das Volk verlangt nun, daß solch' eine Abstimmung seine Wünsche andeuten mögen. Alle Oberherrlichkeit beruht im Volke, und kein angenommener Grundsatz versagt die Ausübung Derselben auf die gewünschte Art und Weise. Warum soll es also nicht an den Stimmkasten sprechen?

Hier halte ich einen Augenblick inne. Wenn wir von dem jetzt errichteten Standpunkt zurückblicken, sehen wir, daß die Demokratische Partei und der Präsident eine vergleichsweise neue, jedoch wohl bestimmte und stark bezichnete Politik verfolgt haben. Die Missouri-Compromis-Linie wird nachdem sie jahrelang gedauert hat, für zu beschränkend gefunden; das gemeinschaftliche

Territorium der Nation sollte der Besetzung unserer Bürger in Gemeinschaft offen sein. Der Nebraska-Kansas-Gesetzvorschlag wird angenommen, und das Volk der Territorien soll seine „häuslichen Einrichtungen bilden,“ wie es sie „regeln“ soll. Im Norden und im Süden wird die Lehre angenommen, und eifrig dringen sie vorwärts mit ihren beiderseitigen Plänen zur Ansiedelung von Kansas, denn jetzt sollen Zahlen dort die Einrichtungen beherrschen. Zu Wasser und zu Lande eilt die Einwanderung vorwärts, und kaum sind Hütten zum Obdach zugerichtet, so beginnt der Kampf um Gewalt und Herrschaft, und sie wird ergriffen und gehalten von den Freunden des Südens. Es wird behauptet, daß Freunde dort, Missourier Grenzbewohner, den Streit entscheiden; die Antwort ist: man soll Das nicht versuchen, auch nicht etwas Anderes; das Volk herrscht. Der eilige und oberflächliche Beobachter erklärt, daß der Süden einen ungehörlichen Vortheil über den Norden genommen hat, und ein Triumphgeschrei wird um uns und in der Ferne gehört. Also hintergangen in den Territorien, will der nach Macht strebende Norden jene Oberherrlichkeit noch festhalten die ihm fehlgeschlagen ist? Er muß es thun, oder seinen lang gewünschten Zweck aufgeben. Die Bürgerschaft wird ihm vorgehalten; er nimmt sie kühn an, und wiederholt der Welt, was Schwachherzige als erniedrigend für seine freigebornen und unerschrockenen Söhne betrachten:

„Wir anerkennen das Recht des Volkes von allen Territorien, mit Einschluß von Kansas und Nebraska, zu handeln durch den gesetzlich und ehrlich ausgesprochenen Willen einer Mehrheit von wirklichen Einwohner, und wann die Anzahl ihrer Bewohner sie dazu befugt, eine Verfassung zu bilden mit oder ohne Sklaverei, und in die Union aufgenommen zu werden unter Bedingungen vollkommener Gleichheit mit den andern Staaten.“

Es wird gekämpft Mann gegen Mann. Jetzt erkennt es wiederum wie Siegesgeschrei durch das ganze Land: „Der Wille der Mehrheit, gesetzlich und ehrlich ausgesprochen, soll das Gesetz der Territorien sein.“ Es wird bloß geäußert, da geschieht schon ein Versuch, ihn zu unterdrücken; denn im fernen Nord-Westen ist der Süden ausgesiedelt worden, und Sklaverei scheint vom Boden ausgeschlossen zu werden. Hierauf waren wir nicht gefaßt; denn wo die Handlung einer Minderzahl oder wenigstens einer zweifelhaften Mehrzahl auf kurze Zeit eine häusliche Einrichtung bewerkstelligen kann, da sollte eine wirkliche Mehrzahl im Stande sein, andere oder alle häuslichen Einrichtungen zu bilden und zu regeln.

Ich verlasse hier die Erörterung. Ich bin nicht Willens, Punkte, welche ich in dem frühern Theile meiner Bemerkungen aufgestellt habe, zu wiederholen, um diesen Zweig meiner Beweisführung zu unterstützen, und ich halte es nicht für nöthig. Ich kann nur diesen allger meinen Ausdruck gebrauchen: daß, nach meiner Ansicht, das uns jetzt vom Präsidenten in seinee Vorschäft anempfohlene Verfahren ungerecht gegen ihn selbst ist, weil es ihm widerspricht, und daß die Ausführung Desselben dem Nebraska-Kansas-Gesetz seines Lebensprinzips berauben

und dastehen würde als eine Anklage-Urkunde gegen die Treue der Demokratischen Partei, indem sie Letztern auf Jahre hinaus verkrüppeln, wenn nicht für die Zukunft zerstören würde. Wo ist in solchem Falle die starke Hand, um das Ruder zu führen und das die Hoffnungen der Menschheit tragende Staatsschiff noch zu lenken in seinem Laufe nach wachsender Größe und steigendem Ruhm? Woraus soll dann der Wall bestehen, gegen den sich die wilden Fluthen des wüthenden Fanatismus brechen müssen, wann sie der Sturm aus dem Norden oder aus dem Süden treiben wird? Was soll dann aus der Union werden, mit welcher wir Alles und ohne welche wir Nichts sind?

Glaubt man das Land überzeugen zu können, es sei richtig gehandelt, die Sklaverei auf jenen Boden einzupflanzen, von welchem das Missouri-Compromis sie ausgeschlossen hat, nach der neuesten Lehre, daß man sie den Gesetzen des Klimas und des Wachsthum allein überlassen sollte, und daß sie von ihnen nicht ausgeschlossen wird? daß Volks-Oberherrlichkeit durch die Gesetzgebung von 1854 auf die Beherrschung der Territorien der Vereinigten Staaten angewendet, mit Füßen getreten werden können, unter dem Vorwand, daß Gesetzeformen bei ihrer Aufstellung gehörig beobachtet worden sind? daß Volks-Wahlen unter feierlichen Zusicherungen gegen die Stimmer durchgeführt und alle diese Verpflichtungen gebrochen werden können im Augenblick, wann die Stimmer ihr Werk vollbracht haben? daß der Hauptbeamte dem Unterbeamten Vorschriften erteilen könne, durch deren treue Befolgung Letzterer sich dem gerechten Unwillen seines Vorgesetzten preisgeben soll? daß jenes Territorium sich selbst regiere, dessen höchstes Gesetz gemacht und ihm auferlegt wird durch eine Convention, bei deren Zusammensetzung eine Hälfte des Territoriums unvertreten und ihres Stimmrechtes beraubt war, verordnet durch eine nie anerkannte, weil nie erwählte Gesetzgebung? daß Alles gut sei, und daß in Kansas Grundsätze und Treu und Glauben unverletzt gehalten werden, während man weiß, daß neun Zehntel seiner Bürger, zusammen handelnd, unfähig sind, die Annahme von Einrichtungen zu verhindern, welche sie nimmer ohne Schande anerkennen vermögen?

Glaubt man, das Land von diesem Allen überzeugen zu können? Ich sage Euch hier jetzt offen, daß die nördliche Demokratie nimmer die nördlichen Männer von diesen Dingen wird überzeugen können. Ungleich dem alten Ritter, werden Diejenigen, welche diese seltsame Politik unterstützen, erkannt werden, ob sie auch die Farbe ihrer Rüstung bei jedem Waffengang ändern mögen. Endlich und nicht zu früh ist die Zeit gekommen, wann die nördlichen Stimmgäber eine neue Forderung aufstellen werden: die Forderung einer ernstlichen und männlichen Vertheidigung der nördlichen Ehre und der nördlichen Rechte; während sie ihren südlichen Brüdern die äußersten Forderungen der Gerechtigkeit gewähren.

Freiheit in Kansas.

Rede von William H. Seward,

im Senate der Vereinigten Staaten.

Gehalten am 3. März, 1858.

Herr Präsident! — Vor acht Jahren tödteten wir das Wilmot-Probiso in der Senats-Kammer, und begruben es mit triumphirendem Schaugepränge unter den Fußböden des Capitols. Vier Jahre später zersplitterten wir gänzlich das durch Zeit ehrenwürdige System, die Territorien durch Bundes-Regeln und Verordnungen zu regieren, und veröffentlichten und verkündigten anstatt seiner ein neues Evangelium von Volks-Oberherrlichkeit, deren Verfahrensarten, gleich denen der Weisheit, angenehm sein sollten, und deren Wege man alle mit Blumen bestreut glaubte. Trotzdem ist die Frage, ob Sklaverei oder keine Sklaverei in den Territorien sein soll, wiederum das aufregende Geschäft des Tages. Das unruhvolle Probiso hat die Leichentücher in seinem Grabe zerrissen, und indem es sogar hier in unserer Gegenwart handgemein wird mit dem milden Geiste der Volks-Oberherrlichkeit, welche toll geworden ist, sieht man es frei toben in unseren Hallen, Schrecken verbreitend auf den Bänken der Verwaltung in beiden Häusern des Congresses. Also wird uns eine alte und unwillkommene Lehre von Neuem vorgelesen. Die Frage der Sklaverei in den Bundes-Territorien, den Pflanzschulen künftiger Staaten, begreift in sich, unabhängig von allen sittlichen und reinmenschlichen Bestandtheilen dieser Frage, einen dynastischen Kampf von zwei sich widerstrebenden Systemen, der Arbeit von Sklaven und der Arbeit von freien Menschen, um die Herrschaft in der Bundes-Union. Das eine von diesen Systemen hat Etwas von einem aristokratischen Charakter; das andere ist rein demokratisch. Jeder von den bestehenden Staaten hat nicht nur seine ganze innere Wohlfahrt, sondern auch seinen Einfluß in den Bundes-Berathungen bei der Entscheidung dieses Streites auf's Spiel gesetzt, oder er wird Dies endlich noch thun. Solch ein Streit kann nicht durch zeitweilige Hilfsmittel oder Vergleiche aufgehalten, unterdrückt oder versöhnt werden.

Herr Präsident! Ich lasse mich stets nur wider Willen in diese Erörterungen ein, welche die Leidenschaft ganz in demselben Grade erwecken, wie ihre Wichtigkeit das unparteiische schiedsrichterliche Urtheil der Vernunft verlangt. Dieser Widerwille wird nun tiefer, wenn ich um

mich blicke und die kampffähigen Streiter zähle, welche kürzlich den Kampfplatz von jeder Seite betreten haben; und die schattenartigen Gestalten von vielen großen und verehrten Männern steigen vor mir auf, welche einst in diesen Streitfällen Beredsamkeit entwickelten, deren Zungen aber seitdem lautlose Instrumente geworden sind. Es ist jedoch ein Grundsatz in der Kriegswissenschaft, daß Jeder bei der Vorbereitung zum Kriege so denken sollte, als wenn das letzte Ergebniß von seinem Rath abhinge, und in einer großen Schlacht sollte Jeder so fechten, als wenn er der einzige Kämpfer wäre. Der Grundsatz ist vielleicht eben so haltbar in politischen Angelegenheiten. Wenn es möglich ist, werde ich meine gegenwärtige Pflicht auf solche Weise erfüllen, daß sie keine gerechten Empfindlichkeiten verwunden kann. Indessen muß ich die Handlungen von Präsidenten, Senaten und Congressen durchgehen. Ich verwerfe in der That von ganzem Herzen die von einem italienischen Meister der Politik-Wissenschaft gegebene Vorschrift, welche lehrt, daß alle Menschen schlecht von Natur sind, und daß sie nicht verfehlt werden, diese Verdorbenheit zu zeigen, wann sie dazu eine passende Gelegenheit haben. Allein Eifersucht gegen Willkürherrschaft ist eine hohe, praktische Tugend in Republiken, und wir werden es schwer finden, zu leugnen, daß Charles James Fox den Charakter von freien gesetzgebenden Körpern richtig zeichnete, als er sagte, daß das Britische Haus der Gemeinen, von welchem er zur Zeit sowohl ein Schmach wie ein Abgott war, gleich einer jeden andern Volks-Versammlung angesehen werden mußte als eine Masse von Menschen, fähig übermäßiger Ergebenheit und übermäßiger Erbitterung, fähig von schwachen und sogar schlechten Beweggründen geleitet, und von Minister-Einfluß, von Lappen und von Bestechung regiert zu werden.

Herr Präsident! Ich beabsichtige, erst zu untersuchen, warum die Frage vor uns von wirklichen oder scheinbaren Gefahren begleitet ist. Ich denke, unsere Besorgnisse kommen zum Theil von der wesentlichen Wichtigkeit der betreffenden Angelegenheit. Jedes Mal, wann wir unserm Bundes-Tempel eine neue Säule beifügen, ist es nöthig, ihre Grundlage so

zu sichern, ihre Größe in so richtigen Verhältnissen zu bestimmen, sie so genau ins Gleichgewicht zu stellen, und ihre Verbindungen mit dem bestehenden Bauwerke so sorgfältig anzuordnen, daß sie, anstatt vor der Zeit zu fallen und andere ehrwürdige Säulen mit herunterzureißen, für immer aufrecht stehen möge, um die Größe und Dauerhaftigkeit des ganzen gediegenen und erhabenen Gebäudes noch zu vermehren. Indessen ist die Aufnahme eines neuen Staates nicht nothwendiger oder gewohnter Weise von Schwierigkeiten und Unruhen begleitet. Wir haben schon achtzehn neue Staaten aufgenommen, ohne ernstliche Bewegungen, außer den Fällen von Missouri, Texas und Californien. Wir sind sogar jetzt im Begriff, zwei andere, Minnesota und Oregon, aufzunehmen; und diese Verhandlungen gehen so ebenmäßig von Statten, daß nur aufmerkame Beobachter gewahr werden, wie wir dergestalt unser Herrschaft an den Ufern des Superior-Sees und beinahe an den Einfahrten des Arctischen Oceans befestigen.

Es ist offenbar, daß die im gegenwärtigen Falle befürchteten Schwierigkeiten einige Beziehung haben auf den Streit wegen Sklaverei, welcher im Territorium von Kansas wüthet. Es muß jedoch erinnert werden, daß neun von den neuen Staaten, welche angenommen worden sind, die Sklaverei ausdrücklich eingeführt oder geduldet und daß neun von denselben sie verboten haben. Deshalb kommt die Aufregung von besonderen Umständen, deren es drei gibt, wie ich glaube, nämlich: *erstens*, daß, während im Anfang das Uebergewicht der Sklavenstaaten vollständig war, es jetzt umgekehrt wird; *zweitens*, daß während bisher die National-Regierung diesen Wechsel des Uebergewichts von den Sklavenstaaten auf die Frei-Staaten begünstigt, sie jetzt dieses Verfahren umgekehrt hat und sich dem Wechsel widersetzt; *drittens*, daß die National-Einmischung in den Territorien zu Gunsten der Sklaven-Arbeit und der Sklaven-Staaten den natürlichen, gesellschaftlichen und sittlichen Entwicklungen der Republik widerstrebt.

Es scheint fast unnöthig, die ersten von diesen Behauptungen als richtig zu beweisen. Im Anfang gab es zwölf Sklavenstaaten und nur einen, der frei war. Sechs von den zwölf sind nun frei geworden, und es gibt sechzehn Frei-Staaten gegen fünfzehn Sklavenstaaten. Wenn die drei jetzt hier um Aufnahme ansuchenden, Kansas, Minnesota und Oregon, als Frei-Staaten aufgenommen werden, so wird es neunzehn Frei-Staaten gegen fünfzehn Sklavenstaaten geben. Ursprünglich gab es vierundzwanzig Senatoren aus Sklavenstaaten und nur zwei aus einem Frei-Staat; jetzt gibt es zweiunddreißig Senatoren aus Frei-Staaten und dreißig aus Sklavenstaaten. Im ersten verfassungsmäßigen Congreß hatten die Sklavenstaaten siebenundfünfzig Repräsentanten und der eine Frei-Staat hatte nur acht; jetzt haben die Frei-Staaten einhundertvierundvierzig Repräsentanten, während die Sklavenstaaten nur neunzig haben. Diese Veränderungen haben stattgefunden in einem Zeitraum, worin die Sklavenstaaten fast ununterbrochen den vornehmsten Einfluß in der Regierung ausgeübt

haben, und obgleich die Verfassung selbst der bezüchlichen Vermehrung einer Vertretung der Frei-Staaten wohlbekannte Hindernisse entgegengestellt hat. Darum betrachte ich die Wahrheit meiner ersten Behauptung als erwiesen.

Ich erwähnte eines zweiten Umstandes, nämlich: daß, während in früherer Zeit der Republik die National-Regierung diesen Wechsel begünstigte, sie jenes Verfahren seitdem gänzlich umgekehrt hat, und sich nun dem Wechsel widersetzt. Ich behaupte nicht, daß die National-Regierung bisher immer, oder auch nur gewöhnlich, in den Territorien sich zu Gunsten der Frei-Staaten einmischte, sondern nur, daß solch' eine Einmischung verwaltete. Während im Anfang Sklaverei in allen Staaten bis auf einen stattfand, so war sie doch in den nördlichen Staaten bei Weitem weniger herrschend, als in einigen von den südlichen Staaten. Erstere beabsichtigten sämmtlich eine baldige Freiegebung (der Sklaven). Die Väter scheinen nicht eine Erweiterung des National-Territoriums vorausgesehen zu haben: folglich erwarteten sie, daß alle später aufzunehmenden neuen Staaten organisiert werden würden durch Unterabtheilungen der damals bestehenden Staaten, oder durch Abtheilungen des damals bestehenden National-Gebietes. Jenes Gebiet lag hinter den dreizehn Staaten, und erstreckte sich von den Landseen bis zum Meerbusen (von Mexico), und wurde westlich vom Mississippi begrenzt. Es war natürlich einheitlich durch den Ohio-Fluß, und nach jener Eintheilung wurden das Nordwestliche Territorium und das Südwestliche Territorium organisiert. Man sah selbst damals voraus, daß die aufzunehmenden neuen Staaten endlich die dreizehn ursprünglichen überwiegen würden. Sie mußten jedoch größtentheils erst vermittelt menschlicher Arbeit in der Wüste gepflanzt und zur Reife gebracht werden.

Die Väter kannten nur zwei Arten von Arbeit, dieselben, welche noch jetzt unter uns bestehen: die Arbeit von afrikanischen Sklaven und die Arbeit von Freileuten. Erstere war damals in diesem Lande, wie auf dem ganzen Festlande (von Amerika), vorherrschend. Ein anerkannter Mangel von Sklaven-Arbeit konnte nur durch innere Vermehrung, und durch Fortsetzung der damals bestehenden Einführung von Sklaven aus Afrika, ersetzt werden. Der Ertrag von Frei-Arbeit war abhängig von innerer Vermehrung und freiwilliger Einwanderung aus Europa. Ansiedelungen, welche also frühzeitig den Charakter entweder von Frei-Arbeit oder von Sklaven-Arbeit angenommen hatten, reisten bereits in jenen Theilen der alten Staaten, die endlich sich davon ablösen und zu neuen Staaten bilden sollten. Bei der Organisation neuer Staaten von dieser Klasse wurden sie schnell aufgenommen, ohne Widerstand, entweder als Frei-Staaten oder als Sklaven-Staaten. Also ward Vermont, ein Frei-Staat, 1791 aufgenommen; Kentucky, ein Sklaven-Staat, 1792; und Tennessee, ein Sklaven-Staat, 1796. Fünf neue Staaten sollten aus dem Nordwestlichen Territorium errichtet werden.

Praktisch war es noch unbewohnt und deshalb offen für Arbeit der einen und der andern Art, von denen die eine oder die andere in Abwesen-

heit irgend welcher vorausgesehener Mitbewer-
 bung vorherrschen mußte, gerade je nachden
 der Congress sich begünstigend einmischte. Er
 that es zu Gunsten der Frei-Arbeit. Dies war
 in der That eine Handlung des Continental-
 Congresses; aber sie wurde vom Ersten verfas-
 sungsmäßigen Congress bestätigt. Die Väter
 nahmen gleichzeitig drei andere Maßregeln von
 weniger unmittelbarer Einmischung an: er-
 sten s, sie begannen 1789 und vollendeten 1808
 die unbedingte Unterdrückung des Afrikanischen
 Sklaven-Handels; zweite n s, sie organisirten
 Systeme des auswärtigen Handels und der
 Schifffahrt, wodurch freiwillige Einwanderung
 aus Europa ermuntert ward; dritte n s, sie
 errichteten ein leichtes, einfaches und gleichmäßi-
 ges Verfahren der Einbürgerung (Naturalisa-
 tion). Der Wechsel des Uebergewichts der Macht
 von den Sklaven-Staaten auf die Frei-Staaten,
 welchen wir jetzt sehen, kommt hauptsächlich von
 jenen vier früheren Maßregeln der National-
 Einmischung zu Gunsten der Frei-Arbeit. Er
 würde viel eher stattgefunden haben, wenn die
 Grenzen der Republik unverändert geblieben
 wären. Der Ankauf von Louisiana und die Er-
 werbung von Florida waren jedoch Handlungen,
 die aus hohen politischen Nothwendigkeiten her-
 vorgingen, mit Nichtbeachtung der Frage zwi-
 schen Frei-Arbeit und Sklaven-Arbeit. Bei der
 Aufnahme des neuen Staates Louisiana, welcher
 auf der Sklaven-Arbeit-Ansiedelung von Neu-
 Orleans organisirt ward, beobachtete der Con-
 gress dieselbe Parteilosigkeit, die er zuvor in den
 Staaten Kentucky und Tennessee gezeigt hatte.
 Kein ernstlicher Streit entstand bis 1819, als
 Missouri, organisirt innerhalb der ehemaligen
 Provinz von Louisiana auf einer Sklaven-Arbeit-
 Ansiedelung in St. Louis, um Aufnahme als ein
 Sklaven-Staat suchte, und Arkansas offenbar
 sich anschickte, bald in demselben Charakter zu
 erscheinen. Die Wage der Macht zwischen den
 Sklaven-Staaten und den Frei-Staaten war be-
 reits zum Gleichgewicht gelangt, und die 15
 Frei-Staaten hatten mit den 15 Sklaven-Staaten
 eine gleiche Vertretung im Senate der Vereinig-
 ten Staaten. Die Sklaven-Staaten bestanden
 einstimmig auf eine unbedingte Aufnahme von
 Missouri. Die Frei-Staaten verlangten mit
 weniger Einstimmigkeit, daß der neue Staat der
 Sklaverei entsagen sollte. Die Streitfrage schien
 die Union bis in ihre Grundlagen zu erschüttern,
 und sie ward durch ein Compromiß beendet.
 Missouri wurde als ein Sklaven-Staat aufge-
 nommen, Arkansas sollte aufgenommen werden,
 und wurde nachher aufgenommen, mehr durch
 Folgerung als durch ausdrückliches Uebereinkom-
 men, als ein Sklaven-Staat. Auf der andern
 Seite wurde die Sklaverei auf immer verboten
 in jenem ganzen Theile der alten Provinz Loui-
 siana, der noch unbefest blieb, und welcher nörd-
 lich der Parallel-Linie von 36° 30' Nördlicher
 Breite lag. Das vorbehaltene Land für Frei-
 Arbeit schloß in sich die ansehnliche Region,
 welche nun als die Territorien von Kansas und
 von Nebraska bekannt ist, und schien groß genug
 für acht, oder zehn, oder noch mehr Frei-Staa-
 ten. Die Hartnäckigkeit des Streites und die
 Bedingungen des Compromisses zeigten indessen
 sehr deutlich, daß die Kraft der National-Ein-

mischung zu Gunsten von Frei-Arbeit und von
 Frei-Staaten erschöpft war. Dennoch reichten
 die bestehenden Grundgesetze hin, um ein end-
 liches Uebergewicht der Frei-Staaten sicher zu
 stellen.

Die Politik der Einmischung zu Gunsten der
 Sklaven-Arbeit und der Sklaven-Staaten be-
 gann mit der fernern Ausdehnung der Grenzen
 der Republik. Ich nehme gern an, daß diese
 Politik nicht beharrlich oder ausschließlich war,
 und behaupte nur, daß sie vorherrschend war und
 noch ist. Ich will jetzt nicht den Anschluß von
 Texas beklagen. Ich bemerke einfach: es war
 eine kühne Maßregel von zweifelhafter Verfas-
 sungsmäßigkeit, offenbar angenommen als ein
 Gesetz der Einmischung zu Gunsten der Sklaven-
 Arbeit, welches höchst wirksam gemacht wurde,
 oder es werden sollte, durch die Bestimmung,
 daß der neue Staat Texas später so eingetheilt und
 so umorganisirt werden könne, daß er fünf Skla-
 ven-Staaten bilde. Dieses große Gesetz warf
 einen langen Schatten vor sich, — einen Schat-
 ten, welcher das Volk der Frei-Staaten in Bestür-
 zung setzte. Damals geschah es, daß eine schwache
 gesellschaftliche Bewegung, welche die Freilassung
 von Sklaven durch moralische Ueberzeugung bez-
 zweckte, zu politischen Organisationen Veranlas-
 sung gab, die seitdem zugenommen haben an Größe
 und Kraft, gerichtet wider eine weitere Verbrei-
 tung der Sklaverei in den Vereinigten Staaten.
 Der Krieg zwischen den Vereinigten Staaten
 und Mexico, und die Erwerbung der mexicanis-
 schen Provinzen Neu-Mexico und Ober-Californi-
 en, die Früchte jenes Krieges, waren so unmit-
 telbar und so schnell die Folgen des Anschlusses
 von Texas, daß alle jene Handlungen in der
 That angesehen werden können als Eine Hand-
 lung zu Gunsten der Sklaven-Arbeit und der
 Sklaven-Staaten. Der Kampfplatz des Strei-
 tes zwischen den beiden Systemen war weit ver-
 größert worden: er nahm jetzt wirklich das
 ganze Festland ein. Der erstaunliche Minera-
 lien-Reichthum von Californien trieb die An-
 siedelung zu einer Schnelligkeit gleich Derjen-
 igen des Pflanzenwachstums. Die mexicanis-
 schen Gesetze, welche in den neu-erworbenen
 Territorien vorherrschten, bestimmten sie der
 Frei-Arbeit. Also entstand zum ersten Mal die
 verwirrende Frage: ob die Vereinigten Staaten
 von Amerika, deren Verfassung auf dem Grund-
 satz der politischen Gleichheit aller Menschen fest-
 gestellt ward, ein erobertes Land, welches der
 allgemeinen Freiheit genoss, mit Sklaverei beun-
 glücken und verderben würden. Die Sklaven-
 Staaten leugneten die verpflichtende Kraft dieser
 Gesetze (für die allgemeine Freiheit in Mexico),
 und bestanden auf die Abschaffung derselben.
 Die Frei-Staaten behaupteten diese Gesetze, und
 verlangten ihre Bestätigung durch die Verord-
 nung des Wilmot-Provisos. Die Sklaven-
 Staaten und die Frei-Staaten waren noch im
 Gleichgewicht. Der Streit dauerte hier zwei
 Jahre fort. Die Ansiedler der neuen Territo-
 rien wurden ungeduldig, und beschleunigten
 eine Lösung der Frage, indem sie neue Frei-
 Staaten in Californien und in Neu-Mexico
 organisirten. Auch die Mormonen bildeten eine
 Regierung in Utah. Der Congress entschied
 nach einer verwirrenden Aufregung die Sache

durch ein anderes Compromis: er nahm Californien als einen Frei-Staat auf; er zerstückelte Neu-Mexico, indem er einen großen, von der Sklaverei nicht heimgesuchten Distrikt an Texas veräußerte, dessen Gesetze ihn mit Sklaverei überzogen; und er unterwarf den übrigen Theil einer Territorial-Regierung, wie er auch Utah unterwarf, mit der Bestimmung, daß die künftigen, in jenen Territorien zu organisirenden Staaten aufgenommen werden sollten entweder als Frei-Staaten oder als Sklaven-Staaten, wie sie wählen würden. Ich übergehe solche Theile dieser Anordnung, welche sich nicht unmittelbar auf den streitigen Punkt beziehen. Die Bundes-Regierung legte dieses Compromis dem Volke vor, als eine verständliche, schließliche und dauernde Berichtigung aller damals vorhandenen und aller zukünftigen Streiffragen, die irgend eine Beziehung hatten auf den Gegenstand der Sklaverei in den Territorien oder anderswo. Das Land nahm es an, mit jener sprichwörtlichen Leutlichkeit, welche Frei-Staaten ausüben, wann die Zeit einen unglücklichen Streit mit sich bringt, welchen die Leidenschaften des Volkes hervorrufen, und dem sie in der Ferne trotzen. Dieser (windstille, dem Sturm vorhergehende) Halcyon-Friede war indessen noch nicht ausgeföhrt, als die neuentstandenen Erfordernisse des Handels, des Reisens und der Arbeit eine Eröffnung der nördlich von 36° 30' gelegenen Region in der alten Provinz Louisiana nöthig machten, welche 1820 vorbehalten und der Frei-Arbeit und den Frei-Staaten bestimmt worden war. Die alte Frage in Betreff jenes Territoriums ward erneuert und erhielt den kurzen Namen „Kansas-Frage“, gerade wie der Strom, welchen der Superior-See entsendet, erst sich in Flüsse zusammenzieht und durch reißende Strömungen in Wasserfällen hinabstürzt, dann seine Fluthen in weite Seen ergießend mit jedem neuen Wechsel der Gestalt einen andern Namen annimmt, aber doch unter allen Veränderungen stets derselbe majestätische und unwiderstehliche Strom bleibt, wachsend an Tiefe und an Ausdehnung, bis er sich im Alles aufnehmenden Ocean verliert.

Niemand hätte jemals gesagt oder auch nur gedacht, daß das Gesetz der Freiheit in dieser Region widerrufen, verletzt oder umgangen werden könnte. Seine Verfassungsmäßigkeit wurde zwar zur Zeit seiner Verordnung in Frage gestellt; allein diese Einwendung und alle andern dagegen gemachten Einwendungen waren als zum Compromis gehörend aufgegeben worden. Es wurde betrachtet als hätte es die Bestätigung des öffentlichen Glaubens, wie es gewiß Diejenige der Zeit und der Zustimmung hatte. Aber die sklavenshaltenden Leute von Missouri sahen über die Grenze nach Kansas und wurden kühner auf das Land. Die Sklaven-Staaten konnten nicht verfehlen, ihnen Theilnahme zu gewähren. Es schien, als könnte keine Organisation einer Regierung im Territorium zu Stande gebracht werden. Der Senator von Illinois (Herr Douglas) schlug einen Plan vor. Unter seiner kräftigen Leitung schuf der Congress zwei neue Territorien, Nebraska und Kansas. Erstes, das nördlichere, konnte—

wie man glaubte—ohne Sklaverei angesiedelt und zu einem Frei-Staate oder zu mehreren Frei-Staaten gemacht werden. Letzteres, das südlichere, war den Sklaven-Staaten zugänglich, von einem Derselben begrenzt, und es wurde als einladend für Sklavenshalter angesehen, so daß es von Solchen angesiedelt und zu einem Sklaven-Staate oder zu mehreren Sklaven-Staaten gemacht werden konnte. Also war vielleicht durch Umwege ein ferneres Compromis zu bewerkstelligen, wenn das Missouri-Verbot von 1820 aufgehoben wurde. Der Congress hob es auf, unter der besondern und kräftigen Mitwirkung des Präsidenten, und also mischte sich die National-Regierung unmittelbar ein zu Gunsten der Sklaven-Arbeit. Laute Gegenvorstellungen wider diese Maßregel, welche sich darauf gründeten, daß sie den öffentlichen Glauben verletze, wurden zum Schweigen gebracht durch schreiende Behauptungen einer Entdeckung, daß der Congress niemals irgend ein Recht gehabt hätte, für oder gegen Sklaverei in den Territorien sich einzumischen, daß aber die in einem Territorium wohnenden Bürger der Ver. Staaten, gleich dem Volke eines jeden Staates, ausschließliche Gewalt und Gerichtsbarkeit hätten über die Sklaverei, als eine von den häuslichen Einrichtungen. Das Kansas-Nebraska-Gesetz anerkannte und bestätigte dieses Recht, so hieß es. Die Theorie war freilich nicht neu, aber eine unsätere, welche seit einiger Zeit unter den politischen Parteien um die Gnade einer Aufnahme anhielt, unter dem Namen: „Ansiedler-Überherrlichkeit“ („Squatter-Sovereignty“). Jetzt ward sie zur Laune gebracht und benamset mit dem anziehendern Titel: „Volk-Überherrlichkeit.“ Eine Zeitlang war es vergebens, zu sagen, daß unter dem Missouri-Verbot Freileute im Territorium alle Rechte hatten, welche von Freileuten gewünscht werden konnten: vollkommene Freiheit, Alles zu thun, ausgenommen, Sklaverei einzuführen. Volks-Überherrlichkeit verlieh die Befugniß, zu kosten vom Baume der Erkenntniß des Bösen wie des Guten, — eine vollkommenere Freiheit. Insofern als der Vorschlag aus einem Frei-Staate zu kommen schien, konnten die Sklaven-Staaten seinen Lockungen nicht widerstehen, obgleich scharfsichtige Männer sahen, daß Letztere betrügerisch waren. Demzufolge ward ein kleiner und unwirksamer Strom von Sklaven-Arbeit sogleich in Kansas eingezwungen, künstlich geleitet durch eine große Anzahl von Politikern, den gleichzeitigen Vertheidigern der Sklaverei und der Verwaltung, die mit großer Hast sich daran machten, Mittel dergestalt vorzubereiten, daß durch den Gewinn der ersten Wahlen die Gesetze erlangt wurden, welche zum Schutze der Sklaverei nöthig waren. Es sind jedoch zwei ganz verschiedene Dinge: die Grundgesetze von einem National-Gesetzbuche auszuführen; und: eine National-Einrichtung einzuführen, sei sie auch nur ein Denkmal der Freiheit errichtet in der Wüste. Nebraska wurde ohne Kampf der Frei-Arbeit überlassen, und Kansas wurde ein Schauplatz des ersten wirklichen National-Streites zwischen sklavenshaltenden Einwanderern und Solchen der Frei-Arbeit, welche einander von Angesicht zu Angesicht begegneten, um durch die Vermittlung re-

publikanischer Wirksamkeit eine bürgerliche Gemeinschaft zu organisiren.

Die Parteien waren in ihren Ernennungen, in ihrer Handlungsweise und in ihrem Betragen so weit von einander verschieden, wie in ihren Grundsätzen. Die Frei-Arbeiter kamen in das Territorium mit Geld, mit Pferden und Schlacht-Vieh, mit Geräthschaften und Maschinen, mit Kräften vereinigt durch Verbindungen und gestärkt durch die Anerkennung einiger von den Staaten. Sie legten Bauereien aus, nebst Plätzen für Mühlen und kleinere oder größere Städte, und schickten sich sogleich an, zu bauen, zu pflügen und zu säen. Sie nahmen sich vor, Alles friedlich zu verhandeln und zu erörtern, zu organisiren und darüber abzustimmen, und das Ergebnis abzuwarten. Die Parteigänger der Sklaven-Arbeit kamen unregelmäßig in das Territorium, zeichneten Besitzungen und umgaben sie mit Pfählen; dann zogen sie sich meistens wieder zurück in die Staaten, aus welchen sie gekommen waren, und verkauften ihre neuerlangten Besitzungen; oder sie begaben sich wieder zu letzteren, um sie von Neuem zu beanspruchen; je nachdem Umstände das eine oder das andere Verfahren thünlich machten. Sie ließen im Territorium bewaffnete Männer zurück, um zu wachen und zu hüten, und Beistand von außen zu rufen, entweder zum Stimmen oder zum Schlagen, wenn es nöthig befunden ward. Sie wurden gestärkt durch die Gunst der Verwaltung, und maekten sich an, mit ihrer Befugniß zu handeln. Unduldsam in Erörterungen und voll Trotz, beschleunigten sie die Wahlen, welche so verfälscht werden sollten, daß sie eine Gewaltanmaßung bewerkstelligen mußten. Sie verkündigten ihre Aufgebote, als die bestimmte Zeit kam, und bewaffnete Banden von Parteigängern, aus Staaten von nah und fern, drangen in das Territorium mit Fahnen und Kriegsbedürfnissen, und lagerten sich um die Stimmplätze. Sie bemächtigten sich der Stimmkasten, setzten für die Wahlrichter ihre eigenen Parteigenossen ein, trieben ihre Gegner von dannen, füllten die Kasten mit so vielen Stimmen, als ihre Zwecke erforderten, und indem sie zuverlässigen Händen die Berichte der weiteren Ergebnisse zu liefern übergaben, marschirten sie zurück in ihre entfernten Heimathen, um ihre Eroberungen zu feiern und zu frohlocken über ihre Aussicht, die Sklaverei festgestellt zu haben auf dem Boden, welcher so lange der Freiheit geweiht war. Auf solche Art wurden sie an einem einzigen Tage die Väter eines Staats, ohne Liebe für ihn, und verloren ihn wiederum, ohne beraubt zu werden. In dieser ersten Prüfungsfunde ist das neue System der Volks-Oberherrlichkeit merkwürdiger Weise fehlgeschlagen, und zwar deshalb, weil es unmöglich ist, durch ein einziges Gesetz an Einem Tage eine Gemeinschaft vollkommen frei, vollkommen oberherrlich und vollkommen verfassungsmäßig eingerichtet zu organisiren aus ungleichartigen, ungeordneten und ungefügten Bestandtheilen. Die Frei-Arbeit gewann rechtmäßig den Tag. Die Sklaven-Arbeit errang sich den Sieg durch Betrug und Gewaltthätigkeit. Anstatt einer freien republikanischen Regierung in den Territorien, wie Solche von der Volks-Oberherrlichkeit ver-

sprochen wurde, gab es dort von da an nur eine verhasste angemachte Gewalt, welche unverzüglich und gewissenlos an's Werk ging, das Volk seiner bürgerlichen Rechte zu berauben. Sie verlegte das Sklaven-Gesetzbuch von Missouri nach Kansas hinüber, ohne bei allen Fällen sich damit aufzuhalten, den Namen des neuen Territorium für Denjenigen des alten Staates zu setzen. Sie stellte praktisch die Volks-Wahlen auf drei Jahre ein, indem die angemachte Gesetzgebung diesen Zeitraum für ihre eigenen Mitglieder festsetzte, während sie zu allen untergeordneten Aemtern ihre Agenten selbst ernannte. Durch Forderung von Prüfungszeiten verschloß sie ihren Gegnern die Gerichtshöfe und entzog ihnen die Befugniß als Geschworene. Sie machte ein Verbrechen aus der Freiheit zu denken, zu schreiben und zu drucken, was man beliebte. Sie versuchte alle Mittel der Tyrannei, welche die Staats-Gebrauch, bis auf die Folter. Die Partei der Frei-Arbeit appellirte an den Gouvernör (Reeder), die falschen Wahlberichte zu verbessern. Er legte sich in's Mittel, aber verzagte; dennoch ward er sogar wegen dieser Einmischung von den Verwaltungs-Organen verklagt; und nach langen, unannehmbaren Erklärungen entsetzte ihn der Präsident seines Amtes. Der neue Gouvernör (Shannon) hielt eine Zeit lang die angemachte Gewalt aufrecht, allein die Unterjochung des Volkes schlug ihm fehl, obgleich er eine bewaffnete Bande von Partei-Abenteurern als Miliz organisirte, welche in das Territorium eindringen waren, um dem Volke die Sklaverei aufzuzwingen. Unter thätiger Mitwirkung dieser Bande entwaffneten die Parteigänger der Sklaven-Arbeit die Freistaaten-Einwanderer, welche nun die Nothwendigkeit kennen gelernt hatten, zur Selbstvertheidigung gerüstet zu sein, an den Grenzen des Territoriums und auf den entlegenen Landstraßen und Flüssen, die in dasselbe führen. Jene zerstörten eine Brücke, deren die Leute der Frei-Arbeit auf ihrem Wege nach dem Sitz der Regierung bedurften; auch verheerten sie einen Gasthof, in welchem Solche wohnten; ferner zerbrachen sie eine Presse, das Organ der Frei-Arbeit, und warfen sie in den Fluß.

Das Volk von Kansas, auf solche Weise nicht nur seiner Selbst-Regierung, sondern sogar des Friedens, der Ruhe und Sicherheit beraubt, griff nach dem letzten Mittel, dem unveräußerlichen revolutionsmäßigen Recht freiwilliger Umgestaltung (Reorganisation). Sie beschloßen jedoch, mit bewunderungswürdiger Mäßigung, mit richtigem Urtheil und treuem Bürgersinn, ihr Verfahren zu diesem Zweck mit Ehrerbietung und Unterordnung gegen die Autorität der Bundes-Union zu leiten, und der gewissen Richtschnur ähnlicher Fälle zu folgen.

Nach den regelmäßigen, allen Einwohnern des Territoriums offenen Wahlen, organisirten sie einstweilig eine Staats-Regierung zu Topeka; und durch einstweilige Senatoren und einen einstweiligen Repräsentanten unterwarfen sie ihre Verfassung dem Congreß, und baten um Aufnahme als ein Frei-Staat in die Bundes-Union. Die Bundes-Beamten leisteten diesem Ansuchen keinen Beistand, sondern, im Gegentheil, der Präsident und der Senat verwarfen

es mit Verachtung, und verflagte es als Verrath, und Alle, die daran theilhaftig waren und es beförderten, als treulos gegen die Union. Ein Kriegsheer ward in das Territorium gesendet, freilich zu dem Zweck, den Frieden zu erhalten, aber gleichzeitig, um der angemessenen Gewalt zu gehorchen und sie aufrecht zu halten. Die einstweilige Gesetzgebung, welche sich versammelt hatte zu berathen und fernere Maßregeln zu treffen, um den Bitten des Volkes an den Congreß Nachdruck zu geben, ward von der bewaffneten Macht auseinander getrieben, und die einstweilig gewählten Staats-Beamten, welche keine verbrecherische Handlung begangen hatten, wurden verhaftet, angeklagt und im Bundeslager als Staatsgefangene gehalten. Dessenungeachtet fügte sich das Volk von Kansas nicht. Die angemessene Gewalt blieb eine leere Autorität, verhöhnt, verspottet und verachtet.

Eine National-Wahl kam jetzt immer näher. Die Aufregung innerhalb und die Theilnahme außerhalb des Territoriums mußten gelindert werden. Gouverneur Shannon wurde abgesetzt, und Herr Seary wurde als sein Nachfolger ange stellt. Er befahl Unterwerfung gegen die Statuten der angemessenen Gewalt, versprach aber Gleichheit in ihrer Verwaltung. Er veranlaßte den Widerruf einiger von diesen Statuten, welche am Augenscheinlichsten verfassungswidrig waren, und erklärte eine Amnestie für politische Vergehen. Er bewog die Gesetzgebung der angemessenen Gewalt, die Berufung zu einer Convention in Leecompton zu erlassen, um eine Verfassung zu bilden, wenn die Maßregel durch eine Volks-Abstimmung bei einer für diesen Zweck zu haltenden Wahl gebilligt werden sollte. Bei einer solchen Wahl zu stimmen, war so wohl eine Anerkennung und eine Duldung der angemessenen Gewalt, wie eine Unterwerfung gegen die Recht und Freiheit raubenden Gesetze, und ein Wagniß der Erneuerung von Verbrechen und Gewaltthätigkeiten, wodurch die Annäherung der Gewalt bewerkstelligt worden war. Auf keinen Fall wollte die Gesetzgebung zulassen, daß die vorgeschlagene Verfassung dem Volke unterworfen werden sollte, nachdem sie von der Convention gemacht worden war. Die Verweigerung dieser gerechten Maßregel, so nöthig für die öffentliche Sicherheit im Fall der Ueberumpelung und des Betrugs, war ein Bekenntniß der Absicht von Seiten der angemessenen Gewalt, eine Verfassung durch Ueberumpelung und Betrug in Wirksamkeit zu bringen. Der Gouverneur bestand auf diesen Vorbehalt, und verlangte vom Präsidenten der Vereinigten Staaten die Absetzung eines parteiischen und tyrannischen Richters. Er verkehrte die Erlangung der einen und der andern Maßregel, und zog sich durch seine Bemühung darum das Mißfallen der angemessenen Gewalt zu. Er floh aus dem Territorium. Die Frei-Staat-Partei hielt sich fern von den Stimmkasten, und eine Untersuchung zeigte, daß etwa 2,300, weniger als ein Drittel vom Volke des Territoriums, die Berufung einer Convention bestätigt hatten, während die Anwesenheit des Kriegsheeres allein das Territorium unter einem gezwungenen Waffenstillstand hielt.

So standen die Sachen, als die neue Bundes-

Verwaltung begann, unter einem Präsidenten, der seinen Erfolg erlangt hatte durch die Einmischung einer dritten Partei an den Stimmkasten, einer schnell vorüber gehenden Organisation, gebildet zu einem fremdartigen und nichtigen Zweck, welche nur gerade so viel Kraft und Leben hatte, einer Sklaverei-Partei die erforderliche Hilfe zu leisten, um jenes verkehrte Ergebniß zu bewirken. Der neue Präsident versteckte unter dem Schein von Mäßigung, eine wirksamere Einmischung als diejenige seines Vorgängers zu Gunsten der Sklaven-Arbeit und eines Sklaven-Staates. Bevor er in sein Amt kam, geschah eine Annäherung zwischen ihm und dem höchsten Gerichtshof der Vereinigten Staaten. Im Verzeichniß des Letztern befand sich, zufällig oder absichtlich, eine Klage, welche ein unbedeutender Neger aus Missouri für seine Freiheit gegen seinen angeblichen Herrn anhängig gemacht hatte. Der Gerichtshof war zu dem Schluß gelangt, nach feierlicher Beweisführung, daß, insofern als dieser unglückliche Neger, durch Unwissenheit oder Rechtsverbrechung im Prozeßgang, zugestanden hatte, was nicht hätte bewiesen werden können, daß er von irgend einem Afrikaner (oder einer Afrikanerin) abstammte, der (oder die) einst in Knechtschaft gehalten worden war, er deshalb nicht im Betracht der Verfassung ein Bürger der Vereinigten Staaten war, und deshalb nicht den angeblichen Herrn in den Bundes-Gerichtshöfen belangen konnte; und aus diesem Grunde war der höchste Gerichtshof bereit, die Klage abzuweisen, in Ermangelung der Gerichtsbarkeit über des Klägers Person. Diese Entscheidung, gewiß der Unabhängigkeits-Erklärung und dem Geiste der Verfassung ebenso widerstrebend, als den natürlichen Gefühlen der Menschlichkeit, erschöpfte dessenungeachtet alle Macht des Gerichtshofes, und schloß die Betrachtung aller anderen Fragen aus, welche im Verzeichniß aufgestellt worden waren. Der Sachwalter, welcher für den Neger aufgetreten war, hatte es freiwillig gethan aus Beweggründen der Menschenliebe, und natürlich nicht wissend, wie man über die Sache verfügen würde, hatte er behauptet, daß sein Schützling von der Sklaverei befreit werden wäre durch die Wirkung des Missouri-Verbetes von 1820. Der ihm entgegen stehende, von dem vertheidigenden Sklavenhalter bezahlte Sachwalter hatte in seiner Erwiderung behauptet, daß jenes berühmte Grundgesetz verfassungswidrig wäre. Die Schein-Verhandlung war gehört worden in der Kammer des Gerichtes im Kellerhof des Capitols, in Gegenwart neugieriger Besucher des Sitzes der Regierung, welchen das Langweilige einer gerichtlichen Untersuchung nicht zum Gefallen werden konnte. Der Gerichtshof trug kein Bedenken, dem antretenden Präsidenten zu gefallen, diese fremdartige und eitle Gerichts-Verhandlung als eine Gelegenheit zu benutzen, um die Meinung auszusprechen, daß das Missouri-Verbot nichtig wäre, und daß durch die Kraft der Verfassung die Sklaverei mit allen Bestandtheilen des Eigenthums an Menschen, in allen Territorien der Vereinigten Staaten gleich erhoben da stände, wie irgend welche Volks-Überherrlichkeit innerhalb der Territorien, und sogar wie selbst die Autorität des Congresses.

In diesem übel-vorbedeutenden Urtheile vergaß der Höchste Gerichtshof seine eigene Würde, welche stets mit wahrhaft richterlicher Eifersucht behauptet worden war. Er vergaß, daß das Amt eines Gerichtes einfach ist, „*jus dicere*,“ das Gesetz auszusprechen, und gar nicht, „*jus dare*,“ das Gesetz zu machen. Er vergaß auch, daß „Ein schlechter Urtheilspruch thut mehr Böses, als viele schlechte Beispiele; denn Letztere verderben nur den Strom, während Ersterer die Quelle verdirbt.“ Und der Gerichtshof, wie der Präsident, vergaß ebenso, daß gerichtliche Gewaltanmaßung verhasster und unerträglich ist, als irgend welche andere von den vielen Handlungsweisen der Tyrannei.

Es kam der Tag der amtlichen Einsetzung (des Präsidenten), der ersten von allen Feierlichkeiten jenes großen National-Schauspiels, das entweicht werden sollte durch eine Vereinigung der Vollziehungs-Behörde mit den Gerichts-Behörden, um die National-Gesetzgebung und die Freiheiten des Volkes zu untergraben. Der Präsident, begleitet von dem gewöhnlichen verlängerten Feierzuge, kam an und nahm seinen Sitz auf dem Porricio. Dort umgab ihn der Höchste Gerichtshof in Kleidern, welche noch öffentliche Ehrerbietung einflößten. Das Volk, unbekannt mit der Bedeutung des zwischen dem Präsidenten und dem Ober-Richter stattfindenden Gesichts, und erfüllt von Ehrfurcht gegen Beide, drängte sich in den Hauptstraßen und Gartenplätzen, so weit man sehen konnte. Der Präsident redete es an mit Worten, so gütig wie diejenigen, welche der schlechteste von allen römischen Kaisern aussprach, als er sich den Purpur aneignete. Er verkündigte (zwar unbestimmt, aber mit Selbstzufriedenheit,) die bald kommende, außer-gerichtliche Erklärung der Verfassung, und verbürgte seine Unterwerfung gegen Dieselbe als gebietend und entscheidend. Der Ober-Richter und seine Genossen verharreten schweigend. Auch der Senat war dort, — ein versammlungsmäßiger Zeuge von dem Uebergang der Verwaltung. Auch er schwieg, obwohl die verheißene Gewaltanmaßung die Autorität über mehr als die Hälfte des ganzen Landes umstürzen sollte, welche Autorität der Congress gleichzeitig mit der Geburt der Nation übernommen, und ohne Unterbrechung fast siebenzig Jahre lang ausgeübt hatte. Es kostete dem Präsidenten unter solchen Umständen die Ausübung von geringer Großmuth, jetzt dem Volke von Kansas, an dessen Hals er mit Hilfe des Höchsten Gerichtshofes den Mühlstein der Sklaverei gehängt hatte, ein billiges Gehör zu versprechen in seinem Versuche, ihn wieder davon loszumachen und abzuwerfen, wann es dazu kommen sollte, eine Staats-Regierung zu organisiren. Leider! Daß sogar jenes wohlfeile Versprechen, unter so großen Feierlichkeiten gegeben, bloß gemacht wurde, um gebrochen zu werden!

Das Schauspiel ging zu Ende. Am 5. März brachten die Richter, ohne auch nur ihre seidenen Röcke mit Hölzlingskleidern zu vertauschen, dem Präsidenten im Vollziehungs-Palast ihre Grüße dar. Ohne Zweifel empfing sie der Präsident ebenso gnädig, wie einst Karl der Erste (König von England) die Richter, welche auf sein Ansuchen die Grundgesetze der Englischen Freiheit zerstört hatten. Am 6. März entließ der

Höchste Gerichtshof den Neger-Kläger, Dred Scott, auf daß er in seine Knechtschaft zurückkehre; und nachdem der Gerichtshof über jene Privat-Klaage wegen eines angeblichen Privat-Unrechts dergestalt verfügt hatte, auf Grund der Ermangelung von Gerichtsbarkeit in der Sache, schickte er sich mit ergößlicher Feierlichkeit an, die Meinung auszusprechen, daß, wenn er solch' eine Gerichtsbarkeit gehabt hätte, dennoch der unglückliche Neger gezwungen gewesen wäre, in der Knechtschaft zu bleiben, ohne Hilfe, weil das Missouri-Verbot die Rechte des allgemeinen Eigenthums verletzte, welche in der Sklaverei bestes, ebenso erhaben wie die Autorität des Congresses. Einige Tage später wurden Abdrücke von diesem Auspruch durch die Presse des Senates vervielfältigt, und im Namen des Senates in reichlicher Menge über das Land verbreitet, und ihre Bekanntmachung ist noch nicht vom Senat gemißbilligt worden. Gleichzeitig ward Dred Scott, welcher in diesem anziehenden politischen Possenspiel unwissentlich, aber zur vollkommenen Zufriedenheit seines Gainers, die Rolle eines Strohmannes durchgeführt hatte, gutwillig freigegeben, und erhielt auf diese Art von seinem Herrn zum Lohn die Freiheit, welche der Gerichtshof ihm als ein Recht verweigert hatte.

Der neue Präsident der Vereinigten Staaten, nachdem er diese furchtbare gerichtshöfliche Battice im Capitol geordnet hatte, war nun bereit, die Beweise seiner thätigen Einmischung im Territorium zu beginnen. Da entstand — nicht ein neuer Mangel, sondern ein alter trat wieder ins Leben, — ein Gouverneur von Kansas. Robert J. Walker, geboren und aufgezogen in Pennsylvanien, einem Frei-Staate, aber lange ein Bürger und Einwohner von Mississippi, einem Sklaven-Staate, ausgezeichnet durch Talent und Fleiß, dem Präsidenten und seiner Partei ergeben, angesehen und ausdauernd, unermüdlich und wirksam, schien gerade der Mann zu sein, welcher das betrügerische angefangene Verfahren der bezweckten Lecompton-Convention zum Schluß führen konnte, wenn er die Freunde der Frei-Arbeit im Territorium zertheilte, oder wenn er auf sie die Verantwortlichkeit lud, für die Zerstörung ihrer eigenen Lieblings-Politik, durch Unausführbarkeit Derselben und durch Selbst-Enthaltung des Stimmrechtes. Zu diesem Zweck bedurfte er bloß eines Kriegsheeres und der ganzen Verfügung über die Vollziehungs-Schachtkammer der Versprechungen von Gunst und der Drohungen mit Strafe. Frederick P. Stanton, von Tennessee, ehrenhaft und fähig, von überredender Gewandtheit, aber von redlichem Ehrgeiz, ward zu seinem Sekretär ernannt. Die neuen Agenten fanden bald, daß sie ein Werk übernommen hatten, welches all' ihre Kräfte in Anspruch nehmen und all' ihre Geschicklichkeit erfordern würde. Auf der einen Seite war die Partei der Sklaven-Arbeit, entschlossen, das Volk zu überlisten und durch die Lecompton-Convention einen Sklaven-Staat zu sichern. Auf der andern Seite war das Volk, wachsam und entschlossen, nicht überlistet zu werden und in keinem Falle sich zu unterwerfen. Wahlen für Abgeordnete an jene Convention waren nahe. Die Gesetzgebung hatte verlangt,

daß eine Volkszählung mit Verzeichnissen von Stimmern durch von Ersterer gewählte Behörden gemacht werden sollten; welche Verpflichtung in fünfzehn von den vierunddreißig Counties nur zum Theil erfüllt, und in den anderen neunzehn Counties ganz unterlassen worden war. Die Partei der Sklaven-Arbeit bestand auf die Bezahlung von Taxen als Bedingung des Stimmrechts. Die Partei der Frei-Arbeit hielt das ganze Verfahren für nichtig, auf Grund der verübten Gewaltthaten und der mangelhaften Anordnungen für die Wahl. Sie entdeckte eine Absicht von Ueberrumpfung in der Verweigerung irgend welcher Gewährleistung, daß die Verfassung, nach ihrer Bildung, dem Volke zur Annahme oder Verwerfung vorgelegt werden sollte, als Vorbereitung zu einem Gesuch mit ihr um Aufnahme von Kansas in die Union. Der Gouverneur, schöpfend aus dem reichen Schatz der Willkürherrschaft mit seinem Befehl, machte gehöriges Aufsehen mit dem Kriegsheere, und drohte dem Volke mit Annahme der ihm doch anstößigen Leecompton-Verfassung, wenn es sich weigern sollte, zu stimmen. Mit diesen Drohungen mischte er klüglicher Weise Versprechungen einer fabelhaften Menge von Land zur Ausstattung für Straßen und Erziehungsanstalten. Er entband von den Prüfungs-Eiden und Taxen, beklagte die Mängel der Volkszählung und der Verzeichnisse, und versprach die Verwerfung der Verfassung von ihm selbst, dem Präsidenten und vom Congress, wenn nicht eine ganze, redliche und vollständige Unterwerfung der Verfassung von der Convention gemacht werden sollte; und er erlangte und veröffentlichte Bürgschaften solcher Unterwerfung von den Partei-Conventionen, welche die Candidaten für Abgeordnete ernannt hatten, und sogar von einer bedeutenden Anzahl solcher Candidaten selbst. Das Volk stand fern, und weigerte sich, zu stimmen. Das Kriegsheer beschützte die Stimmkasten. Die Partei der Sklaven-Arbeit stimmte allein, und dies ohne gesetzliche Einschränkung, und bewerkstelligte einen leichten förmlichen Erfolg durch Abgabe von etwa zweitausend Stimmen.

Indessen lief gerade bei diesem Stand der Sache die dreijährige Dienstzeit zu Ende, welche die gewaltthätige Gesetzgebung für ihre eigenen Mitglieder festgesetzt hatte, und Wahlen, von ihr selbst bestimmt, sollten abgehalten werden, nicht bloß für neue Mitglieder, sondern auch für einen Abgeordneten an den Congress. Während die Leecompton-Convention sich versammelte, beschloß die Partei der Frei-Arbeit, diesen Territorial-Wahlen beizuwohnen, und durch dieselben um Selbst-Regierung innerhalb des Territoriums zu streiten. Sie brachten Candidaten zur Ernennung, auf ausdrücklichem Grund der Verwerfung des ganzen Leecompton-Verfahrens. Die Leecompton-Convention vertagte sich klüglich auf einen Tag über die Wahlen hinaus. Die Parteien stritten an den Stimmkasten, und das Ergebnis war ein vollständiger und entscheidender Triumph der Frei-Arbeit-Partei. Auf einen Augenblick ward dieser so wichtige Sieg gefährdet durch die betrügerische Aufstellung von falschen und verfertigten Wahlberichten in fast unbewohnten Districten, hinreichend, den Triumph

auf die Partei der Sklaven-Arbeit zu übertragen, und die Partei der Frei-Arbeit schickte sich an, ihn mit Gewalt zu behaupten. Der Gouverneur und der Sekretär entdeckten, bewiesen und veröffentlichten diesen abscheulichen Betrug. Sie wurden von der Leecompton-Convention angeklagt, und Beschwerden gegen sie strömten dem Präsidenten aus den Sklaven-Staaten zu. Ihr Schicksal war seit jener Zeit entschieden. Der Präsident schwieg. Die Leecompton-Convention schritt weiter und bildete eine Verfassung, welche die Sklaverei für beständig und unabänderlich erklärte, und jede Veränderung ihrer eigenen Verordnungen bis nach 1864 verschiebt, während welcher Zeit, wie man hoffte, die Sklaverei zu tief im Boden von Kansas eingewurzelt sein würde, um der Gefahr ausgesetzt zu sein, daß sie ausgerottet werden könnte. Dies Alles war leicht; aber jetzt entstand die Frage: ob die Verfassung dem Volke unterworfen werden sollte? Es wurde eingestanden, daß sie ihm verhasst war, und daß sie, wenn ihm unterworfen, mit Entrüstung und Verachtung von ihm verworfen werden würde. Ein amtlicher Rundschaffter aus Washington soll die Lösung vorgeschlagen haben, für welche man sich entschied: eine Unterwerfung in der Form, aber nicht in der That. Ohne alle Gesetze, um die Reinheit des Stimmrechts durch Strafen für die Verletzung Derselben zu bewahren, wurde der Präsident der Convention bevollmächtigt, seine eigenen Agenten gänzlich ohne Rücksicht auf die Territorial-Behörden auszuwählen, und mit Hilfe dieser Agenten eine Wahl abzuhalten, bei welcher keine Stimme, wenn sie gegen die Verfassung selbst war, erlaubt oder angenommen werden sollte. Jedem Stimmer ward erlaubt, eine Stimme „für die Verfassung mit Sklaverei“ oder „für die Verfassung mit keiner Sklaverei“ abzugeben; und es wurde ferner verordnet, daß die Verfassung gänzlich bestehen sollte, wenn eine Mehrheit von Stimmen, „für die Verfassung mit Sklaverei“ abgegeben würde; während andererseits, wenn die Mehrheit der abgegebenen Stimmen „für die Verfassung mit keiner Sklaverei“ sein würde, dann die bestehende Sklaverei nicht gestört werden, sondern bleiben sollte, mit ihrer Fortdauer von der Erbfolge ihrer unglücklichen Opfer durch Abstammung auf immer. Aber sogar dieser elende Schatten von einer Wahl zwischen Formen einer Sklaven-Saats-Verfassung wurde abhängig gemacht von der Leistung eines Prüfungseides, sie aufrechtzuhalten und zu behaupten in der Form, welche vorgezogen werden sollte von der Mehrheit Derjenigen, die in jene Demüthigung einwilligend stimmen würden. Der Gouverneur erkannte, daß, wenn er dieser erbärmlichen und verruchten Gaukelei durch die Finger zusähe, er sowohl mit seinem Ruf Schiffsbruch leiden, als auch für Bürgerkrieg verantwortlich werden würde. Er machte Gegenvorstellungen und appellirte an seinen Vorgesetzten, den Präsidenten der Vereinigten Staaten, sie zu verdammen. Anklagen folgten ihm von der Leecompton-Partei innerhalb des Territoriums, und nicht minder heftige Anklagen aus den Sklaven-Staaten waren seine Begrüßung in der National-Hauptstadt. Der Präsident täuschte die Erwartung seines wirksamsten Freundes und seines

weisesten Rathgebers. Dieser gegenwärtige Congress hatte sich nun versammelt. Der Präsident, als fürchtete er sich vor Aufschub, kam unserer Aufmerksamkeit zuvor mit Anempfehlungen, die offenbaren Einwürfe gegen jene Handlungsweise zu übersehen, und das zu erwartende Ergebniss jener Schein-Wahl, welche damals noch nicht abgehalten war, als gleichbedeutend zu betrachten mit einer Annahme der Verfassung durch das Volk von Kansas; indem er vorgab, daß die Weigerung des Volkes, entweder den Wahlzettel für „die Verfassung mit Sklaverei“ oder der falschen und betrügerischen Wahlzettel für „die Verfassung mit keiner Sklaverei“ zu stimmen, gerechter Weise betrachtet werden würde, als zöge sie nach sich die Folgen einer wirklichen Aufnahme und Annahme der Verfassung selbst. Seine Beweisführung war vertheidigend, indem sie bedauerte, daß die Verfassung nicht gehörig (dem Volk) unterworfen worden war, und jesuitisch, indem sie behauptete, daß das Volk, einmal als Staat aufgenommen, die Verfassung ja nach seinem Belieben verändern könnte, der Verordnung zum Trotz, die jede Veränderung sieben Jahre lang aufschob.

Abdrücke der Postkarte, diese Beweisgründe enthaltend, wurden in das Territorium geliefert, um die Frei-Staat-Partei zu verwirren und zu entnuthigen, und eine Ergebung zu bewirken bei der am 21. December abzuhaltenden Wahl über die von der Convention (dem Volk) unterworfenen Fragen. Das Volk ward jedoch weder irregeleitet, noch eingeschüchtern. Beunruhigt durch diese Nachsicht gegen seine Unterdrücker verzehrende, Handlungsweise des Präsidenten begann es, sich vorzubereiten zum letzten Entscheidungsmittel der Nationen. Der Sekretär, Herr Stanton, jetzt Gouverneur *ad interim* (inzwischen), erließ sein Aufgebot zur Berufung der neuen Territorial-Gesetzgebung, sich zu versammeln, um für den öffentlichen Frieden zu sorgen. Ein Spion des Vollziehungs-Beamten sandte Nachricht von diesem Verfahren an den Präsidenten durch den Telegraphen, und augenblicklich hörte Herr Stanton auf, Sekretär und Gouverneur *ad interim* zu sein, da er vom Präsidenten abgesetzt wurde, nach dem Rath und mit der Einwilligung des Senates der Vereinigten Staaten. Also kam Frederick P. Stanton's Dienst zu einem plötzlichen Ende, aber auf eine für ihn sehr ehrenhafte Weise. Sein Vorgesetzter, Herr Walker, war minder klug und minder glücklich. Er dankte ab. Paetus Thrasea (wie Tacitus uns berichtet), war oft im Senat (von Rom) zugegen gewesen, als die Väter sich zu unwürdigen Handlungen erniedrigten; allein bei der Gelegenheit, als Nero von ihnen eine Verordnung erlangte, den Tag als ein Fest zu feiern, an welchem er seine Mutter Agrippina gemordet hatte, verließ Paetus seinen Sitz und die (Senats-) Kammer, indem er auf diese Weise durch seine Tugend zu einer künftigen Rache anreizte, und doch der Freiheitsache keinen Dienst leistete. Robert J. Walker mag vielleicht einen weniger strengen Geschichtschreiber finden.

Der neue Sekretär, Herr Denver, wurde Gouverneur von Kansas, der fünfte von den Inhabern jenes Amtes, welche dazu ernannt wurden während eines Zeitraumes von weniger als vier

Jahren, der gesetzlichen Dauer von Einem. Jedoch glücklicher Weise für die Ehre das Landes geschahen drei von den Zurückberufungen auf Grund der Tugenden der in Ungnade gefallenen Personen. Die Pro-Consuln der römischen Provinzen wurden in's Capitol zurückgebracht, um sich für ihre Verbrechen zu verantworten.

Nichtsdestoweniger ging das vom frühern Sekretär Stanton so weise eingefegte Verfahren seinen Gang fort, welches, wie ich glaube, das vorzüglichste Mittel geworden ist, das von ihm so kurze Zeit und doch so gut regierte Volk von der Tyrannei zu befreien. Die Reompton-Convention hatte verordnet, daß am 4. Januar Wahlen abgehalten werden sollten zur Besetzung der Staats-Ämter, und für die Mitglieder der Gesetzgebung und das Congress-Mitglied, welche ihre Ämter antreten sollten, wann der neue Staat in die Union aufgenommen würde. Die Gesetzgebung des Territoriums erlies nun heilsame Gesetze, um die Reinheit der Wahlen in allen Fällen zu bewahren. Sie verordnete, daß die Reompton-Verfassung an jenem Tage einer gehörigen Abstimmung unterworfen werden sollte, wobei die Wahlzettel so gemacht würden, daß sie eine Zustimmung für die Verfassung oder eine Verwerfung Derselben mit oder ohne Sklaverei ausdrückten. Die Frei-Arbeit-Partei erbrachte eifrig die Frage: ob sie, außer dem Stimmen wider jene Verfassung, auch unter Protest für Beamte stimmen sollte, deren Ämter letztere schuf, wenn der Congress den Staat mit Derselben aufnehmen würde. Nachdem eine Mehrzahl entschieden hatte, daß keine solche Stimmen abgegeben werden sollten, verwarf hastig eine Minderzahl die Entscheidung, und ernannte für jene Plätze Candidaten, welche mit Protest unterstützt werden sollten. Der Erfolg dieser Bewegung, welche unter höchst bedeutenden Nachtheilen gemacht wurde, ist ein entschiedener Beweis von ihrer (der Frei-Arbeit-Partei) Stärke. Während die am 21. December abgehaltene Wahl, bei der alle betrügerischen Stimmen zugelassen wurden, etwa sechstausend Mehrheit für die Verfassung mit Sklaverei zeigte, gegen etwa fünfhundert Stimmen für die Verfassung mit Sklaverei, zeigt die Wahl am 4. Januar eine Gesamt-Mehrheit von elftausend gegen die Verfassung selbst in jeder Form, mit der unter Protest stattfindenden Erwählung eines Repräsentanten im Congress, und einer großen Mehrheit von allen Candidaten, welche von der Frei-Arbeit-Partei ernannt waren für verschiedene Vollziehungs- und Gesetzgebungs-Ämter unter der Reompton-Verfassung.

Die Territorial-Gesetzgebung hat die Sklaverei aufgehoben durch ein Gesetz, welches im März, 1858, in Kraft treten soll, obgleich die Reompton-Verfassung Bestimmungen enthält, welche diesem großen Gesetz der Gerechtigkeit und Menschlichkeit vorgreifen und den Zweck haben, es ungültig zu machen. Erstere hat eine Miliz organisiert, welche bereit steht zur Vertheidigung der Rechte des Volkes wider jede Macht. Der Präsident der Reompton-Convention ist aus dem Territorium entflohen, eines Versuches angeklagt betrügerische Wahlberichte zu liefern, um die bereits verkündigten Ergebnisse der letzten Wahl zu widerrufen; und er hält das

Publikum hinsichtlich seines Erfolgs in Unge-
wissenheit bis nach seiner Ankunft in der Haupt-
stadt, und bis nach der Entscheidung des Con-
gresses über die Annahme der Leecompton-Ver-
fassung. Inzwischen hat die Territorial-Gesetz-
gebung eine der Bestätigung des Volkes zu
unterwerfende Convention berufen, die im näch-
sten März gehalten werden und eine dem Volke
zu unterwerfende Verfassung bilden soll, welche
bestimmt ist, nach ihrer Annahme das organische
Gesetz des neuen Staates Kansas, seiner Auf-
nahme in die Union untergeordnet, zu werden.
Der Präsident der Vereinigten Staaten hat,
nachdem er die Leecompton-Verfassung empfan-
gen, sie dem Congress vorgelegt, und indem er
darauf besteht, daß die Abstimmung, welche bei
der Saufelei der am 21. December gehaltenen
Leecompton-Convention vorgenommen ward,
gesetzlich bestimmend für ihre Annahme durch
das Volk und unabänderlich ist gegen richtige,
unmittelbare und tadellose Verwerfung dersel-
ben durch dieses Volk, welche am vergangenen 4.
Januar geschah, — empfiehlt er und drängt er
und erlehrt er die Aufnahme von Kansas als ein
Staat in die Bundes-Union, mit jener falschen,
angemaßten, untergeschobenen Verfassung. Ich
enthalte mich der Untersuchung dieser außeror-
dentlichen Botschaft. Meine Darstellung ist we-
niger vollständig, als ich gehofft habe, wenn sie
nicht alle Beweisgründe des Präsidenten über
den Haufen wirft, welche er zu Gunsten der An-
nahme der Leecompton-Verfassung aufgestellt hat,
als eines Gesetzes des Volkes von Kansas, ob-
gleich scheinbar und ohne sich auf Einzelheiten
herabgelassen. Im Congress trachten Diejeni-
gen, welche die Aufnahme von Kansas mit dieser
Verfassung bezwecken, die Aufnahme von Min-
nesota zu verzögern, bis ihre Gegner sich mit ih-
nen über jene höchste Frage verglichen haben
werden.

Dies, Herr Präsident! ist eine kurze Dar-
stellung der National-Einnischung in den Ter-
ritorien zu Gunsten der Sklaven-Arbeit und der
Sklaven-Staaten seit 1820. Kein Wunder, daß
die vor uns liegende Frage Besorgnisse und
Unruhen erregt. Es gibt wenigstens eine Nord-
seite dieser Kammer, eine Nordseite der Repre-
sentanten-Kammer, eine Nordseite der Union,
sowohl wie Südseiten von diesen Allen. Jede
von ihnen ist wachsam, eifersüchtig und entschlos-
sen. Wenn es wahr ist, was man so oft behauptet
hat: daß diese Union die Entscheidung einer
unmittelbaren Frage durch den Congress nicht
überleben könne, welche die Aufnahme eines
Frei-Staates in sich begreift, der das Ueberge-
wicht der Frei-Staaten mit der Verfassung be-
wirkt, und die Wiederherstellung des Einflusses
der Freiheit in der innern und äußern Leitung
der Regierung nach sich zieht: dann ist der Tag
der Auflösung nahe.

Solchergehalt, Herr Präsident! bin ich
beim dritten Umstand angelangt, welcher die
Kansas-Frage begleitet, und den ich für beach-
tenswerth hielt, nämlich: daß die National-
Einnischung in den Territorien zu Gunsten der
Sklaven-Arbeit und der Sklaven-Staaten den
wesentlichen, sittlichen und gesellschaftlichen Ent-
wickelungen der Republik entgegensteht. Die
Behauptung scheint eine Selbstanklage in sich zu

begreifen, aber sie ist leicht zu verstehen, daß die
Hindernisse, welche die Verfassung durch vor-
sichtige Behutsamkeit der gegenseitigen Vermeh-
rung der Vertretung von Frei-Staaten im Re-
präsentanten-Hause und besonders im Senate
darbietet, gleich wirksam mit den Verschieden-
heiten der Gemüther und der politischen Thätig-
keit zwischen den beiden Klassen von Staaten,
die Regierung der Bundes-Union in eine Lauf-
bahn führen möge, welche den Zielrichtungen
der Nation selbst, volksthümlich betrachtet, ge-
rade entgegengesetzt ist.

Die Leichtigkeit und der Erfolg, welchen die
frühere Verfahrungsart der Einnischung zu
Gunsten der Frei-Arbeit und der Frei-Staaten
hatte, und der Widerstand, welchen die umge-
kehrte Verfahrungsart der Einnischung zu Gun-
sten der Sklaven-Arbeit und der Sklaven-
Staaten findet, stellen das Dasein des von mir
behaupteten Gegensatzes zwischen der Regierung
und der Nation fest. Ein Fahrzeug bewegt sich
ruhig und friedlich, während es mit dem Strom
abwärts schwimmt. Man bemerkt seine Spur
bloß durch den Schaum im Fahrwasser, wann
es gegen die Fluth gezwungen wird. Ich will
nicht verweilen bei anderen Beweisen, — dem
schnellern Wachstum der Frei-Staaten, den
Zerrissenheiten geistlicher Bundes-Vereine, und
der Entfittlichung und Auflösung politischer
Parteien.

Herr Präsident! Ich habe gezeigt, warum
die Kansas-Frage mit Schwierigkeiten und Ge-
fahren verbunden ist, indem ich die Darlegung
meiner Ansichten in Betreff der Art und Weise,
wie jene Frage entschieden und abgemacht wer-
den muß, nur vorbereitend behandelte. Ich
denke, mit großer Ehrerbietung gegen das Ur-
theil Anderer, das dienliche, friedliche und rich-
tige Verfahren, sie zu entscheiden, ist: die be-
stehende Handlungsweise der Einnischung zu
Gunsten der Sklaven-Arbeit und der Sklaven-
Staaten (in die entgegengesetzte) umzukehren.
Es würde klug gehandelt sein, das Missouri-
Verbot der Sklaverei in Kansas und Nebraska
wiederherzustellen. Es war Friede in den Ter-
ritorien und in den Staaten, bis jenes große
Grundgesetz der Freiheit umgestürzt ward. Es
gab hier zwar häufige Verhandlungen über den
Gegenstand der Sklaverei, und es herrschte un-
ter dem Volk eine tiefe Theilnahme, erweckt
durch solche Verhandlungen und ihnen entspre-
chend. Allein, wozu ward der Congress errichtet,
wenn nicht zu Verhandlungen? Was sonst als
Dies macht das Amerikanische Volk verschieden
von allen anderen Nationen? daß, während
unter ihnen die Macht Schweigen erzwingt, hier
alle öffentlichen Fragen an Verhandlungen, an
freie Verhandlungen im Congress verwiesen wer-
den. Sagt man mir, daß der Höchste Gerichts-
hof der Vereinigten Staaten die Grundlagen
jenes großen Gesetzes weggenommen habe? Ich
antworte, daß er Nichts der Art gethan habe;
er konnte es nicht thun. Er hat den Neger
Dred Scott in die Gewalt seines Herrn zu-
rückgegeben. Mit jener Verordnung haben wir
Nichts hier, wenigstens jetzt Nichts, zu thun.
Dies ist der Umfang des gegebenen Urtheils,
welches er geben konnte. Schon ist die angebliche
fernere Entscheidung in Kansas umgestürzt wor-

den. So wird sie es werden in jedem Freistaat und in jedem freien Territorium der Vereinigten Staaten. Auch der Höchste Gerichtshof kann sein falsches Urtheil leichter umstossen, als wir das Volk mit der Gewaltanmaßung Desselben verfühnen könnten.

Herr Präsident! Der Höchste Gerichtshof der Vereinigten Staaten unternimmt es, dem Volke der Vereinigten Staaten zu befehlen! die Grundsätze anzunehmen, daß ein Mensch andere Menschen besitzen könne! und daß er die Unverletzlichkeit jenes falschen und verderblichen „Eigentums“ gewährleisten müsse! Das Volk der Vereinigten Staaten kann niemals und wird niemals so verfassungswidrige und so abscheuliche Grundsätze annehmen. Niemmer! **niemmer!** Der Gerichtshof trete zurück! Ob er zurücktritt, oder nicht: wir werden den Gerichtshof umgestalten und auf diese Art seine politischen Gesinnungen und Gebräuche verbessern, und sie in Einklang bringen mit der Verfassung und mit den Gesetzen der Natur. Dadurch werden wir nicht nur unsere eigene gerechte Befugniß wieder übernehmen, sondern wir werden auch jenen hohen Gerichtshof selbst wieder zu der Stellung erheben, welche er behaupten muß, da so viele unschätzbare Rechte von Bürgern, und sogar von Staaten selbst, von seiner Unparteilichkeit und seiner Weisheit abhängen.

Sagt man mir, daß die Sklaven-Staaten sich nicht fügen wollen, sondern streiten werden? Man denke zuerst, ob die Frei-Staaten sich in eine Entscheidung fügen wollen, welche nicht bloß ungerecht, sondern betrügerisch sein soll. Freilich wollen sie nicht der Republik drohen. Sie haben ein leichtes und einfaches Hilfsmittel, nämlich: die Regierung aus ungerechten und ungetreuen Händen wegzunehmen, und sie solchen zu übertragen, die gerecht und getreu sein werden. Sie sind bereit, Dies jetzt zu thun. Sie bedürfen nur etwas mehr Uebereinstimmung in ihrem Zweck und etwas mehr Vollständigkeit in ihrer Organisation. Diese werden hervorgehen aus nur der geringsten Vergrößerung des Druckes von Sklaverei auf sie. Man leistet hierzu Alles, was nöthig ist, und sogar mehr noch, gerade in diesem Geset. Aber werden die Sklaven-Staaten streiten? Warum? Weil sie endlich eine Schlacht verloren haben, welche sie nicht gewinnen konnten, unklug angestiftet, gekämpft mit allen Vortheilen von Kriegskunst und einmischender Vermittlung, auf einem von ihnen selbst gewählten Felde? Was würden sie gewinnen? Können sie Kansas zwingen, die Sklaverei wider seinen Willen anzunehmen? Würde es vernünftig oder gerecht sein, es zu thun, wenn sie könnten? Ward Neger-Knechtschaft jemals durch das Schwert einem Volke aufgezungen, welches ein Blut geerbt hat, das in unseren Adern rollt, und die Gesinnungen, welche uns zu einem freien Volke machen? Wenn sie auf solchem Grunde streiten wollen, wie dieser ist, so frage ich: wie, oder wann, durch welche Bewilligungen, die wir gewähren können, werden sie jemals zufrieden gestellt werden? Zu welchem Ende wollen sie streiten? Es kann jetzt nur geschehen, um die Union zu entzweien. Werden sie nicht einer aufrichtigeren und schnei-

bareren Entschuldigung wegen eines so verzweifelten Vorschlags bedürfen? Wie würden sie ihren Zustand verbessern, indem sie ein gewisses Verderben auf sich herabziehen? Würden sie irgend eine neue Sicherheit für die Sklaverei gewinnen? Würden sie nicht Sicherheiten verlieren, welche unschätzbar sind? — Herr Präsident! Diejenigen, welche so leeres Geschwätz führen, wissen selbst nicht, was sie schwagen. Kein Mensch kann versprechen, wann er kaltblütig ist, was er thun werde, wann er entflammt sein wird; kein Mensch, der entflammt ist, kann sprechen für seine Handlungen, wann Zeit und Nothwendigkeit Ueberlegung gebracht haben werden. Viel weniger kann Einer für Staaten bei solchen Ereignissen sprechen.

Aber ich werde nicht jetzt auf eine so gründliche Maßregel bestehen, als die Wiederherstellung des Missouri-Verbotes ist. Ich weiß, wie schwer es ist für die Gewalt, auch nur ein verderbliches und selbstmörderisches Verfahren mit einem Mal aufzugeben. Wir können daselbe Resultat erlangen, in diesem besondern Falle von Kansas, ohne so weit zurückzugehen. Man gehe nur zurück auf den 1854 angenommenen Standpunkt, auf den Standpunkt der Volks-Überherrlichkeit. Zum Glück für die Urheber jener Maßregel ist der eifrige und kräftige Widerstand gegen Mißbräuche, die unter Derselben verübt wurden, so weit wirksam gewesen, daß Volks-Überherrlichkeit jetzt eine Thatfache werden und die Freiheit daselbst durch ihre ungehinderte Ausübung aus Gefahr retten kann. Volks-Überherrlichkeit ist ein Heldengedicht in zwei Theilen. Der erste Theil enthält: Freiheit in Kansas verloren. Der zweite Theil soll enthalten, wenn Ihr zugeben wollet, ihn zu liefern: Freiheit in Kansas wiedergewonnen. Auf diesem Standpunkt begrüße ich den erhabenen Senator von Illinois, (Herrn Douglass,) mit seinen Genossen, dem ausgezeichneten Senator von Michigan, (Herrn Stuart,) und dem jungen, aber höchst wackeren Senator von Californien, (Herrn Broderick.) Der verstorbene Herr Clay sagte uns: die Vorsehung hat viele Wege zur Rettung von Nationen. Gott bewahre mich vor meiner Zustimmung, die Freiheit verwundet zu sehen! weil meine eigene Leitung oder auch meine eigene Vermittlung, sie zu retten, verworfen werden sollte? Ich will freudig mit diesen neuen Vertheidigern dieser heiligen Sache in Kansas wirken, und ich will ihnen alles gebührende Lob zuerkennen für ihren großen Antheil von Verdienst in seiner Befreiung, wann wir den Erfolg erlangt haben werden.

Will man mir sagen, daß es schwer ist, den Senat und das Repräsentanten-Haus zu jenem kurzen Rückschritt zu bewegen? Im Gegentheil: die schwerste Aufgabe, welche ein unumschränkter Vollziehungs-Gewalthaber jemals sich stellte oder ein parlamentarischer Führer jemals unternahm, ist es zu verhindern, daß gerade dieser Schritt gethan wird. Der Präsident ziehe seine Hand zurück! dann wird der so lang' und durch so harten Druck in seiner ganzen Spannung gebaltene Bogen auf einmal wieder schlaff und gerade werden.

Erwäget nun, wenn es Euch beliebt, die Folgen Eurer Weigerung! Versucht Ihr, Kansas

mit der Decompton-Verfassung in die Union zu zwingen, so wird das Volk jenes Territoriums seine Zuflucht zum Bürgerkrieg nehmen. Ihr seid verpflichtet, jene Revolution durch das Schwert zu unterdrücken. Wird das Volk eure Stimme unter den Donner der eurer Kanonen hören? Nur ein Tropfen von dem Blut eines freien Bürgers werde durch das Bundes-Geer dort vergessen! und das Angesicht eines jeden Repräsentanten eines Frei-Staates in beiden Häusern des Congresses wird erblichen, und seine Zunge wird sich weigern, die nöthige Stimme zu geben zur Unterhaltung des Heeres in der Abschachtung seiner Mitbürger.

Praktisch habet Ihr bereits einen innern und Territorial-Krieg: einen Krieg wider Brigham Young in Utah. Könnet Ihr zwei Kriege führen und den Streit innerhalb der Territorien begrenzen? Könnet Ihr beide Kriege gewinnen? Eine weise Nation wird nie mehr als einen Feind auf ein Mal reizen. Ich weiß, Ihr führet Gründe an, daß die Frei-Staats-Männer von Kansas unpraktisch, aufreißerisch und aufständisch sind. Beantwortet mir drei Fragen: Sind sie nicht eine Mehrheit und als Solche durch das Volk von Kansas verkündigt? Ist nicht dieser Streit für ihr Recht, sich selbst zu regieren, von der Bundes-Verfassung zugegeben? Ist die Tyrannei, ihnen eine verhasste Regierung aufzuzwingen, weniger unerträglich als drei Cents Abgabe für ein Pfund Thee oder fünf Cents Stempel-Steuer für eine Schuldverschreibung? Ihr saget: sie können diese Decompton-Verfassung ändern, wann sie ihnen einmal aufgezwungen sein wird. Lasset sie jetzt fahren! Welche Bürgerschaft könnet Ihr geben wider eure eigene Einmischung, um jene künftige Aenderung zu verhindern? Welche Sicherheit könnet Ihr geben für eure eigene Zustimmung bei der Auslegung der Verfassung, welche Ihr heut wegen ihrer Nützlichkeit annehmet? Was ist eine Verfassung besser als nur ein Neben-Gesetz einer Bürgerschaft, wenn sie heut einem Staat aufgezwungen und morgen verworfen werden kann mit Uebertretung ihres eigenen ausdrücklichen Verbotes?

Ich gewahre, Herr Präsident! daß ich im Verlauf der Beweisführung vom Standpunkt der Nützlichkeit, auf dem ich gestanden habe, schon zu Demjenigen des Rechts und der Gerechtigkeit übergegangen bin. Unter all' unseren Verfeinerungen verfassungsmäßiger Gelehrsamkeit ist ein Princip, ein Grundprincip, getreu bewahrt worden, nämlich: Daß die neuen Staaten freiwillig in die Union kommen müssen; sie müssen nicht in Diefelbe eingezwungen werden. „*Unite or Die*“ — „*Ver einigen oder Sterben*“ — war in der Revolutionszeit der an die Staaten gerichtete Wahlspruch. Ob auch Kansas zu Grunde ginge: es kann nicht mit Gewalt in die Union gebracht werden.

So lange die Staaten mit freier Zustimmung herein kommen, wird ihre Aufnahme eine Handlung der Vereinigung sein, und Diefes wird ein Staaten-Bund sein. Allemal, wann sie mit Betrug oder mit Gewalt herein gebracht werden, wird ihre Aufnahme eine Handlung der Verdichtung oder Verhärtung (*consolidation*) sein,

und die Nation, welche aufhört, ein Staaten-Bund zu sein, wird in Wirklichkeit ein Reich (*empire*) oder eine Herrschaft werden. All' unser Elementar-Unterricht ist falsch, wenn nicht diese Veränderung der Verfassung die Freiheiten des Amerikanischen Volkes zerstören wird.

Ihr beweisgründet die Einwilligung von Kansas aus urkundlichen Zeugnissen, aus seiner gezwungenen und theilweisen Zustimmung unter eurer tyrannischen Herrschaft, aus betrügerisch geführten Wahlen, aus seiner eigenen Enthaltung des Stimmrechts, und aus euren eigenen Verzeichnissen, welche hier wider Kansas angefertigt worden sind. Ich antworte auf die ganze Beweisführung auf einmal: Kansas protestirt hier und steht, nach eurem eigenen Geständniß, in einer Stellung des Aufreißers in der Heimath, um sich dem Anschluß zu widersetzen, den es nach eurer Behauptung von Euch erbittet.

Herr! Wenn eure Zeugnisse tausend Mal stärker wären, ich würde nicht das Volk von Kansas für dadurch gebunden halten. Ihnen allen wird durch traurige Thatächlichkeit widersprochen. Ein Volk kann durch keine in seinem Namen veranstaltete Handlung gebunden werden, welche auf seine Bestätigung Anspruch haben soll, wosern es nicht vollkommener Freiheit und Sicherheit genießt, diese Einwilligung zu geben. Ihr habet das Volk von Kansas in Gefangenschaft gehalten seit der ersten Stunde seiner Organisation als eine Gemeinschaft. Diese Gefangenschaft zu krönen durch ein Gesetz, das ihm die Sklaverei, welche es haßt, aufzwänge und es zugleich in eine Union hereinzwänge mit Bedingungen, die es verabscheut, wäre nur eine neue und in großem Maßstab ausgeführte Erläuterung der Lehre:

„*Prosperum et felix scelus, virtus vocatur.*“

(„Ein mit Erfolg gekröntes Verbrechen wird Tugend genannt.“)

Herr Präsident! Es ist eine Veranlassung der Freude und des Triumphs, wann eine Gemeinschaft, die sich unter Verhältnissen der Entbehrung und der Verbannung aus der Heimath zusammengeschart, und einen Zeitraum der Territorial- oder Provinzial-Abhängigkeit von entfernter Central-Gewalt durchgemacht hat, ein Staat wird im Vollgenuß bürgerlicher und kirchlicher Freiheit, und sich erhebt zu der Würde eines Mitgliedes dieser erhabenen Union. Allein die Sache von Kansas war stets und ist noch ein ganzes Dasein von Prüfung, Sturm und Wirrwarr: jetzt aber wollet Ihr sein Vermählungsfezt zur Todtenfeier seiner Freiheit machen! Das Volk von Kansas hat ein Recht zur Rettung dieser Freiheit, denn es hat sie wieder gewonnen, als sie ihm entrissen war durch feindliche Einfälle und Gewaltanmaßung. Herr! Ihr seid groß und stark. Auf diesem Festlande gibt es keine Macht, welche Euch widerstehen kann. Auf jedem andern gibt es kaum eine Solche, die nicht zögernd mit Euch kämpfen würde; aber nimmer, nimmer könnt Ihr Kansas unterjochen. Eure Macht ist schwach, wie ein von Fichtenholz gebaueter und mit Purpur überzogener Thron, wenn sie nicht vertheidigt wird von einem Volke, das Euch vertraut,

weil es von Gurer Gerechtigkeit überzeugt und dankbar ist für die Freiheit, deren es unter Euch genießt.

Herr! Noch einmal gebe ich in Betreff dieses Gegenstandes der Sklaverei zu überlegen, wie unsere eigene Würde erheischt, daß wir dieses Schachern mit Sklavenhaltern aufgeben, welches wir ausüben, indem wir Einwilligung in ihre Herrschaft verschreiben als Bedingung der Duldung einer Selbst-Regierung in den Territorien. Wir sind darin überwunden. Wir mögen es klüglich aufgeben und Kansas als einen Freistaat aufnehmen, da es nur in dieser Eigenschaft aufgenommen sein will.

Herr Präsident! Wenn ich es überhaupt für wünschenswerth oder nützlich halten könnte, das Feld der Sklaven-Arbeit und der Sklavenhalter-Herrschaft in dieser Republik zu erweitern, so würde ich nichtsdestoweniger behaupten, daß es klug ist, die Bemühung aufzugeben, Sklaverei in Kansas zu unterhalten. Die Frage in Betreff jenes Territoriums ist entstanden aus einer besondern Frage hinsichtlich der Sklaverei als eine häusliche Einrichtung zu einer solchen in Betreff der Sklaverei als ein National-Verfahren. Bei jedem Schritt seid Ihr fehlgegangen. Wollet Ihr noch weiter fortschreiten, stets hoffend und doch stets erfolglos?

Ich glaube, Herr Präsident! einigermaßen an eine Isothermal-Theorie (der Wärme-gleichheit). Ich denke, es gibt Regionen, die am Nordpol beginnen und sich nach Süden erstrecken, in denen Sklaverei, wenn man sie dahin verpflanzt, bald aussterben wird; und ich weiß zu wohl, daß in den tropischen Ländern, und in einiger Ausdehnung nördlich von ihnen, die Sklaverei lange lebt und schwer auszurotten ist. Aber ich kann nicht eine gewisse Grenze finden; ich bin jedoch sicher, daß 36° 30' zu weit nördlich ist. Ich denke, es ist eine benegliche Grenze, und daß sie mit jedem Jahr weiter nach einer südlicheren Parallel-Linie vorrückt.

Ist aber gerade jetzt ein wirklicher Mangel an neuen Staaten für die Verwendung von Sklaven-Arbeit? Ich sehe und fühle den Mangel an Platz für einen neuen Staat, welcher der Frei-Arbeit angewiesen werden soll, an Platz für solch' einen neuen Staat fast jedes Jahr. Ich glaube zu sehen, wie er entsteht. Frei-Leute sind überzählig in diesem Lande, und in Europa, und sogar in Asien. Wirthschaftlich ausgedrückt, ist ihre Arbeit billig: es gibt einen Ueberschuß derselben. Unter verbesserten Umständen der Gesellschaft dauert das Leben länger, und die Menschen vermehren sich schneller. Kriege, welche sie häufig zerflören, werden seltener und weniger verheerend. Der Erfindungsgeist schafft beständig mechanische Vorrichtungen und Maschinen, künstliche Arbeiter, und vergrößert ihre Menge von einem Felde des Gewerbefleißes nach dem andern, stets mehr und mehr aus den östlichen Regionen dieses Festlandes nach dem Westen hin, stets mehr und mehr von dem überfüllten östlichen Festlande nach den Gras-ebenen und der Wildnis auf unserm eigenen. Aber ich sehe nicht solche Uebersahl der afrikanischen Bevölkerung in diesem Lande, selbst wo ihr Nichts entgegensteht. Frei-Arbeit ist in Kansas gehindert worden: nichtsdestoweniger haben sich

dort bereits 50,000 oder 60,000 Frei-Leute gesammelt, und zwar innerhalb einer Zeit von vier Jahren dort gesammelt. Sklaven-Arbeit hat freie Einführung gehabt: es gibt dort nur 100 bis 200 Sklaven. Einen neuen Sklaven-Staat irgendwo anzusiedeln und zu besetzen, ist *pari passu*, (in gleichem Schritt,) alte Sklaven-Staaten zu entvölkern. Also: woher und wie soll der Zuzug von Sklaven kommen? Nur durch Wiederherstellung des Afrikanischen Sklaven-Handels. Dieser ist aber verboten. Phantasten träumen, daß das Verbot widerrufen werden könne. Der Gedanke ist Wahnsinn. Eine Republik von dreißig Millionen freien Menschen, mit einer schon so dichten weißen arbeitenden Bevölkerung, daß sie sich um Nahrung drängt, soll dahingebracht werden, Neger aus Afrika einzuführen, um durch sie Landbauer zu verdrängen, und soll sich also dem Hungertode preisgeben! Dagegen Afrika noch nicht organisiert und nicht fähig ist, sich selbst zu schützen, so hat es doch schon seine Kriege, um Sklaven zu machen, und seinen Handel mit Sklaven in bedeutendem Maße in rechtmäßigen Landbau und Handel umgeschaffen. Alle europäischen Staaten sind theilhaftig an der Sittenverbesserung jenes Festlandes, und sie werden nicht zugeben, daß wir sie aufhalten. Die Christliche Kirche kann nicht zwei Jahrhunderte zurückgezwungen und genöthigt werden, den Afrikanischen Sklaven-Handel als eine Missions-Unternehmung feierlich zu bestätigen.

Jede Nation hat stets einen vorherrschenden Gedanken, der jedoch mit den verschiedenen Zeitpunkten seiner Entwicklung sich verändert. Ein vorherrschender Gedanke der Ansiedelungen dieses Festlandes vor zweihundert Jahren war Arbeit, um die Natur zu überwinden und Vortheile von ihr zu ziehen. Damals wurde die Afrikanische Sklaverei ergriffen und gebraucht als ein Hilfsmittel unter einer scheinbaren Nothwendigkeit. Jener Gedanke hat für immer aufgehört. Er hat einem neuen Platz gemacht: Vergrößerung der Nation, zwar nicht wie sie einst war, einen kleinen Staat groß zu machen, sondern einen schon großen Staat zum größten von allen Staaten zu machen. Sie erfordert noch Arbeit, aber nicht länger die Arbeit von unwissenden Barbaren, sondern Arbeit vervollkommenet durch Kenntniß und Geschicklichkeit, und Vereinigung mit allen wissenschaftlichen Grundsätzen des Mechanismus. Sie erfordert nicht die Arbeit von Sklaven, welche bewacht und vertheidigt werden muß, sondern freiwillige, aufgeklärte Arbeit, angespornt durch Vortheil, Neigung und Ehrgeiz. Es ist nöthig, daß jeder Mensch den Acker besitze, welchen er pflügt; daß jeder Kopf zu dem Helm und jede Hand zu dem Schwerte passe, und daß jeder Geist bereit und geeignet sei zum Rathen. Die Unternehmung, ein Land mit Sklaven für seine Bewohner zu vergrößern, wäre ein Versuch, einen großen Reichkörper mit schwachen Nerven und leeren Adern zu machen.

Herr Präsident! Die Ausdehnung von Territorien zu dem Zweck, Sklaven-Staaten zu machen, ist bloß deshalb nicht ein großes Verbrechen, weil sie unpraktisch ist und darum zu einer erstaunlichen Schwachheit wird. Eine freie

republikanische Regierung wie Diese, kann ungeachtet all' ihrer verfassungsmäßigen Hemmnisse nicht lange dem Fortschritt der Gesellschaft widerstehen und entgegenwirken. Sklaverei, wo und wann und in welcher Form sie auch immer bestehn, ist eine Sache der Ausnahme, örtlich und ohne Dauer. Freiheit ist das gemeinschaftliche Recht, Interesse und endliche Schicksal der ganzen Menschheit. Alle anderen Nationen haben schon die Sklaverei abgeschafft, oder sind im Begriff, sie abzuschaffen. Bedeutet diese Thatfache Nichts? Alle Parteien in diesem Lande, welche die Ausdehnung der Sklaverei geduldet haben, sind bis auf Eine durch solchen Fehler bereits zu Grunde gegangen. Letztere, — die Demokratische Partei, — eilt unwiederbringlich demselben Schicksal entgegen. Alle Verwaltungen, welche sich zu dieser Handlungsweise bekannt haben, sind durch jene Sache entehrt zu Grunde gegangen, ausgenommen die gegenwärtige. Ein noch tieferer und schwärzerer Abgrund öffnet sich dieser Verwaltung, weil sie schwerer sündigt als ihre Vorgängerinnen. Es gibt eine Bedeutung in all' diesen Thatfachen, welche wohl zu studiren uns zukommt. Die Nation ist ein anderes Stadium fortgeschritten: sie hat den Punkt erreicht, wo die Einmischung der Regierung für Sklaverei und Sklaven-Staaten nicht länger geduldet werden wird. Die Frei-Arbeit hat endlich ihre Rechte, ihre Interessen, ihre Macht und Bestimmung verstanden, und sie ordnet sich, um die Regierung des Landes anzutreten. Sie wird von jetzt an Euch kühn und entschlossen hier begegnen; sie wird Euch begegnen überall, in den Territorien und außerhalb derselben, wohin Ihr auch immer gehen möget, um die Sklaverei zu verbreiten. Sie hat Euch zurückgetrieben in Californien und in Kansas; sie wird Euch bald angreifen in Delaware, Maryland, Virginien, Missouri und Texas. Sie wird Euch begegnen in Arizona, in Mittel-Amerika und sogar auf Cuba. Der Angriff wird nicht bloß unschädlich, sondern wohlthätig sein, wenn Ihr zeitig ihren gerechten und mäßigen Forderungen nachgebet. Dies hat sich bewährt in Neu-York, Neu-England, Pennsylvanien und den anderen Sklaven-Staaten, welche bereits auf jene Weise ihren Fortschritten nachgegeben haben. Ihr möget zwar unter oder bei den Wendekreisen einen Vorsprung gewinnen, und auf einige Zeit sicher sein, aber es wird nur eine kurze Frist sein. Sogar dort werdet Ihr bloß für Frei-Arbeit Staaten gründen, um sie zu unterhalten und zu besegen. Das Interesse der weißen Menschenarten verlangt die endliche Befreiung aller Menschen. Ob Ihr diese Vollenbung geschehen lassen werdet, mit nöthigen und klugen Vorsichtsmakregeln wider plötzlichen Wechsel und Unglück, oder ob Ihr Diefelbe durch Gewaltthätigkeit beschleunigen werdet, ist Alles was Euch zu entscheiden bleibt. Für das Fehlschlagen Eures Systemes von Sklaven-Arbeit in der ganzen Republik ruht die Verantwortlichkeit weder auf den Anstiftern, welche Ihr verdammte; noch auf den politischen Parteien, welche Ihr anklaget; noch sogar gänzlich auf Euch selbst; sondern der Grund von Eserm liegt im Irrthum, welcher dem System selbst anklebt, und in demjenigen Irrthum, der es vorwärts drängt, um dem

Schicksal entgegen zutreten und ihm zu widerstehen, und zwar dem Schicksal der Afrikanischen Menschenart nicht mehr als dem Schicksal der weißen Menschenarten. Der weiße Mensch bedarf dieses Festlandes, um darauf zu arbeiten. Sein Kopf ist hell, sein Arm ist stark, und seine Bedürfnisse sind bestimmt. Er muß und will es haben. Um es zu sichern, wird er die Regierung der Vereinigten Staaten nöthigen, die Einmischung zu Gunsten von Sklaven-Arbeit und Sklaven-Staaten aufzugeben, und vierzig Jahre zurückzugehen, um die ursprüngliche Handlungsweise zu Gunsten von Frei-Arbeit und Frei-Staaten wieder anzunehmen. Der Fall des Castells von San Juan d'Ulloa entschied das Schicksal von Mexico, obgleich zwischen Eserm und der Wegnahme der Azteken-Hauptstadt heiße und regelmäßige Schlachten stattfanden. Die Niederlagen, welche Ihr in Californien und in Kansas erlitten habet, entscheiden das Schicksal des Principes, für welches Ihr gestritten. Es ist Eure Sache, und nicht die unfrige, zu bestimmen, wie lange und durch welche ferneren Demüthigungen und Mißgeschickte der Streit verlängert werden soll, ehe die Freiheit ihres bereits gesicherten Triumphes genießen wird. Ich wollte, daß er jetzt endigte; ich wollte, daß die der Gesellschaft geschlagenen Wunden jetzt verbunden und geheilt würden. Dies kann aber nur auf Eine Art geschehen. Es kann nicht geschehen, indem Ihr fernern Widerstand leistet; auch nicht durch Ausflüchte und theilweise Uebergabe; auch nicht durch Einzwängen von Kansas in die Union als einem Sklaven-Staat wider seinen Willen, es ihm überlassend, nachher die Sklaverei abzuschütteln, so gut er es können würde; auch nicht, indem man Minnesota und Oregon zwingt, zu warten und das demüthigende Gewand von Territorien vor den Thüren des Congresses zu tragen, bis Ihr das Volk von Kansas oder seine wahren Vertheidiger hier zu ehrlosen Vergleichen gebracht haben werdet. Es kann nur geschehen durch die einfache und unmittelbare Aufnahme von den drei neuen Staaten als Frei-Staaten, ohne Einschränkung, Bedingung, Vorbehalt oder Vergleich; und durch das Aufgeben aller ferneren Versuche, die Sklaverei unter der Bundes-Verfassung auszudehnen. Ihr habet unklug den Streit so weit getrieben, daß die Interessen der Frei-Arbeit und der Frei-Staaten jetzt nur diese großen Zugeständnisse annehmen werden. Was mich betrifft, so sehe ich diese Thatfache vielleicht jetzt um so deutlicher, als ich sie vorausgesehen habe. Darum kann ich nichts Geringeres als jene Zugeständnisse anrathen. Ich kenne die Wagnisse, welchen ich mich aussetze, indem ich diese Stellung annehme. Ich weiß, wie Männer und Parteien, die jetzt ernst und eifrig und kühn sind, noch von mir abfallen können, wann der Streit heiß werden wird; wann Besorgnisse und Gefahren, welche sie jetzt nicht vorhersehen, ihnen entgegenstehen werden. So ist es unter ähnlichen Umständen früher geschehen von Männern und Parteien, die ebenso ernst, eifrig und kühn waren. Aber es ist dieselbe Stellung, welche ich angenommen habe in der Sache von Californien vor acht Jahren; es ist dieselbe, welche

ich behauptet habe in der großen Angelegenheit der Organisation von Kansas und Nebraska vor vier Jahren. Zeit und weitere Erfahrung haben seitdem diese Stellung gerechtfertigt, und ich nehme sie wieder an um sie bis zum Aeußersten zu behaupten, mit Zuversicht, daß am Ende auch das Vaterland und die ganze gebildete Welt sie rechtfertigen werden. Ihr möget jetzt und auf kurze Zeit Euch weigern, es einzuräumen; aber Eure Weigerung wird die Freunde der Freiheit mit dem Muth und der Entschlossenheit befeuern, und die Vereinigung unter ihnen bewirken, welche ihrerseits allein nöthig sind, um die Stellung selbst zu erlangen, gleichzeitig mit dem bevorstehenden Umsturz der jetzigen Bundes-Verwaltung und mit der Errichtung eines neuen und selbstständigen Congresses.

Herr Präsident! Diese Ausdehnung der Herrschaft von freien weißen Menschen muß geleitet werden durch das Verfahren der Aufnahme von neuen Staaten, und nicht anders. Der weiße Mensch, ob Ihr einwilliget oder nicht, wird bewirken, daß die Staaten aufgenommen werden, und er wird sie alle zu Freistaaten machen. Wir müssen sie annehmen, und sie alle frei annehmen; sonst werden sie unabhängig und fremde Staaten, indem sie ein neues Reich bilden werden, mit uns um das Festland zu streiten. Sie aufzunehmen, ist eine leichte, einfache und natürliche Handlungsweise. Sie ist nicht neu für uns oder unsere Zeiten. Sie begann mit der freiwilligen Vereinigung der ersten Dreizehn. Sie ist seitdem beständig fortgeschritten, indem sie allen Widerstand über den Haufen gerissen hat. Sie wird fortschreiten, bis die Enden des Festlandes die Grenzen unserer Union sein werden. So werden wir Mitarbeiter unserer Väter und selbst unserer Nachkommen durch viele Menschenalter hin. Spätere Geschlechter werden das ganze ungeheuere Gebäude vollendet und vervollkommen betrachten, und bei der Betrachtung Desselben die Zeitpunkte und die Zeitrechnungen vergessen, nebst den Einzelheiten der Erbauer in ihren auf einander folgenden Geschlechtern. Es wird Eine große Republik sein, gegründet durch Eine Verbindung von Wohltätern. Ich wundere mich, daß der Präsident der Vereinigten Staaten die Kansas-Frage unterschätzt, da sie doch ein Theil einer so unermesslichen und erhabenen Angelegenheit ist. Weit davon entfernt, mit ihm übereinzustimmen in seinem Wunsche, sie herunter-

zusetzen und sich ihrer zu entledigen, wünsche ich mir selbst Glück zu meinem bescheidenen Verhältniß mit ihr; denn ich weiß, daß der Himmel keine günstigere Gelegenheit, Ruhm zu erwerben, gewähren und kein Mensch eine Solche sich günstiger dazu wünschen kann, als Denjenigen erfreut, der theilhaftig ist an der Gründung eines großen Reiches; aber ich weiß auch, daß, während die Menschheit oft ihre Wohltäter vergöttert, noch keine Nation jemals dem Andenken eines Stifters der Sklaverei Ehre und Eide dargebracht hat.

Herr Präsident! Ich habe stets geglaubt, daß diese unsere glorreiche Bundes-Verfassung zu der unvermeidlichen Ausdehnung des Reiches paßt, welche ich mit so schwachen Worten geschildert habe. Gene ist oftmals durch Missdeutung verdreht worden, und sie wird in Zukunft noch vielfach und vielfach verdreht werden; aber sie hat innere Kraft und Stärke, die alle Gewebe zerreißen werden, welche die immer wechselnden Interessen von Klassen um sie spinnen mögen. Wenn sie uns jetzt fehlschlägt, wird es doch nicht unsere Schuld sein, sondern es geschieht, weil eine unvermeidliche Crisis, wie Diejenige des Jünglingsalters oder des Mannesalters, durchgemacht werden muß von einer Verfassung, welche in jenem Falle als der Probe nicht gewachsen befunden wird. Ich bin sicher, daß kein Vaterlandsfreund, welcher die Sache ansieht, wie ich sie ansehen wünschen könnte, der Probe auszuweichen, oder sie zu verschieben. Durch Aufschub könnten wir die Sklaverei höchstens nur über die Atlantische Region des Festlandes ausdehnen. Die vom Felsen-Gebirge nach dem Stillen Ocean sich senkende Region ist frei, und sie muß und wird immer frei sein. Die Bergmauern, welche uns von jenem Theil unsers Reiches scheiden, sind gänzlich hinreichend, uns zu weit zu entfremden, vielleicht nur zu bald uns zu trennen. Lassen wir lauter Sklaven-Staaten sich bilden auf dieser Seite jener Bergmauern, während auf der andern Seite Derselben nur Freistaaten organisiert und fortdauernd erhalten werden: so wird in der That eine Zertheilung der großen Amerikanischen Familie in zwei Nationen eintreten, gleich ehrgeizig nach vollständiger Herrschaft über das Festland; es wird ein Kampf zwischen ihnen entstehen, über den die Welt trauern wird, als das größte, unerfeglichste Unglück, welches die Menschheit jemals betreffen hat.

Hon S C Douglas

Dear Sir

I have not
received a single Document from the
Wisconsin ~~Representative~~ in Congress
or the Senator I do not know whether
I am too Depressed or not Depressed
enough. If you have any such Docu-
ments or Speeches that you can let me
have a few you will much oblige

If there are any Reports of
the Pacific Rail road Survey
or Coast Survey to be distributed
if I am common with the rest of the
Citizens am entitled to any papers
send me some and such other
reports as are published for distribution
by Government

Yr Obedt Servt
J H Brooks

Apr 24 56

J M Vinland
Winnebago
Co

Patent office Reports
also if convenient

Wisconsin

Saml S Brooks
Milwaukee
Wisconsin.
Wants Speeches
Books

New York April 24th /88

Hon. Stephen A. Douglas

Dear Sir

We send today
(With our compliments) Twenty five
Portraits of yourself Hoping they will
meet your approbation. Not having the
pleasure of ever seeing you makes it a
difficult task to know which of your portraits
among so many in circulation to copy from
you will please send a few lines to us - that
we may know, those we have sent you
will be published at 25^{cts} per copy -
Our object is to get up a much better one
(Full Length and well finished)

Most Respectfully

Yours
John Cameron & co
No 12 Dutch St
New York
City

John Cameron Esq
No 12 Blutch St
New York
April 24/58

Send 25 copies
likeness of Judge
Blonglass. —

Not having seen
him - know not
whether good.

Propose to get
up full length &
"well finished,"

W



Lancaster Apr. 24, 1858
 Hon S. A. Douglass
 U. S. S. Washington D. C.

Dear Sir: //

It is now apparent that the passage of the Lecompton Constitution by Congress, will annihilate the Democratic party in this State; or I should perhaps say, the Administration party.

Your friends number as four to five throughout the State, and only those Democratic journals funding on government pap, are attempting to stem the tide of public feeling.

The recent elections in cities and towns ought to convince the adherents of that base swindle, yept "Lecompton", that the voice of the people can make and unmake Congressmen, and at the ballot-box will assert the great truth enunciated in the Kansas Bill, that the "people are sovereign". The Iowa Capital Reporter is agitating the formation of a new party, and the State Gazette is waging, fearfully, the war of Right vs Public Patronage.

The State Democrat is growing lukewarm in its defense of Buchanan, and will ere long drop the subject altogether. //

Your last masterly effort in
behalf of Popular Sovereignty has been
received with the most unbounded
enthusiasm, and will leave the
whole lump of the Democracy, except
perhaps the lobby-jobbing and spoils
politicians, whose zeal in any cause
is proportionate to the amount of plunder
it will yield them.

Your sledge hammer blow upon the fallacy
of construing the right of the people of
Kansas to alter their Constitution before
1868, has completely knocked away the
last supports of the Administration men
in these parts. The explosion of that
forlorn hope has made you many
warm supporters. My only anxiety
is that your great labors will so impair
your health as to cripple you for the
final struggle.

On you the hopes of the North West are
centered. I trust you will have strength
to complete the labors so nobly begun.

Respectfully Yours Obedt

W. B. Chubbuck

Geo. C. Hubbell.

Keosauqua,

Iowa,

April 24, 1858,

Political

✓



Meriden, N. H. Apr 24/58

From S. J. Douglass

Please send
me some of your
latest Speeches now
in Congress and
oblige your humble
servant

Geo. C. Went-

Geo C Kento
Meriden, Wt.
April 24. 1858.

Wants Speeches

Philadelphia, April, 24, 1858.

Hon J A Douglass,
U. S. S.,
Sir,

Will you do me the favor
to send me a copy of your speech upon
the Pacific R R bill.

Obliged

Yours Truly

Wm B Seely,

U. S. Minr.

Wm. L. Seider
Philadelphia
April 24/58

Wants Speech on
Pac. Rail Road



Beallsville Washington Co. Pa. April 24th 1858

Wm. Stephen A. Douglas.

Dear

Sir. It may appear presumptuous in one so ignoble as myself to address you. But nevertheless I shall thus intrude. Trusting that you will indulge me in the liberty I take. My object in this is simply to give you my view of the feelings of the people on the Great question now at issue with the American people. It is simply narrowed down to this point that is which class of labor shall receive the fostering care of Government. The capital invested in man or labor, or the capital invested in free labor. This is emphatically a dollar and sense nation and this is the moving impulse and the Statesman that puts himself fairly at the head of this free labor protection policy will be the most acceptable candidate for president in 1860 and as you have taken a bold stand on this point. There

Is one point to which I would call
your particular attention. That is this
that part of our young man to who
Representative Wm. Montgomery speaks
on the admission of Kansas on the 19th
ult. It is the denial of the right of
property in man. For a legal and
fundamental truth. the party that
does not admit this as true. In
the free states is small and either
ignorant or willfully dishonest. and
they cannot elect their principals
or men. and it would be dishon-
orable to be elected by them and
ruinous to the candidate. For the
truth of Wm. Montgomery's declaration
is written upon the face of all
nature as with a sunbeam. It is
quite unnecessary to search musty
records and documents for this
fact. A fact well understood by
Sir Wm. Blackstone. From which I
quote; In the beginning of the world
we are informed by holy writ. the
all beautiful Creator gave to man
dominion over all the earth; and
over the fishes of the sea, and over the
fowl of the air, and over every living
thing that is upon the earth. #

* Gen 1st chap 28 verse

This is the only true and solid foundation
of man's dominion over external
things. (See) Chittys Blackstone Book
Second Chapter 1st page 20. This is Bible
truth, it is legal and natural truth.
God approves it Justice demands
it and the interests and humanity of
man-kind demand it. and the next consequence
that comes to nominate a
candidate for president will
demand it and the people can
and will elect this Idea. This
issue is fairly and now clearly
before them and the victory is
there; and as you have heard one
of the most conspicuous champions
and most distinguished leaders in
this great contest you need a doubt
will get the nomination for president
in 60 make no compromises with your
opponents that will impair in the
least your present position you
have nothing to rationally expect
from them. please give me your
servant a passing notice by way
of sending me some specimens
as I fear our members in the House
is shy about sending documents to
Republicans least the prejudice his

Democratic Friends His prayers in
sending documents or communicating
with his constituents are good God
Good Lord. I do not know into
whose hands I shall fall. But
that is now a fixed thing. I do not
blame him for this course and
if he continue, to maintain his
present position. I shall support
him. Documents are no documents
and the Republican party will nominate
no candidates for Congress in
his district. But simply sustain the
nominee of the anti-Secession
Democratic party. and in case
Mr. Wm. Montgomery is nominated
I do not believe that the Republicans
will nominate South. Montgomery
Be the only nominee it might be
suicidal for them to do so. If they
do I know I shall not vote
with them and the feeling now
of the mass of the party is to
nominate no candidate.
please hand this over to Mr. Montgomery.
I am most respectfully

Yours

A. G. Richardson

Wm. Stephen. A. Douglass

A. G. Richardson

Beallsville

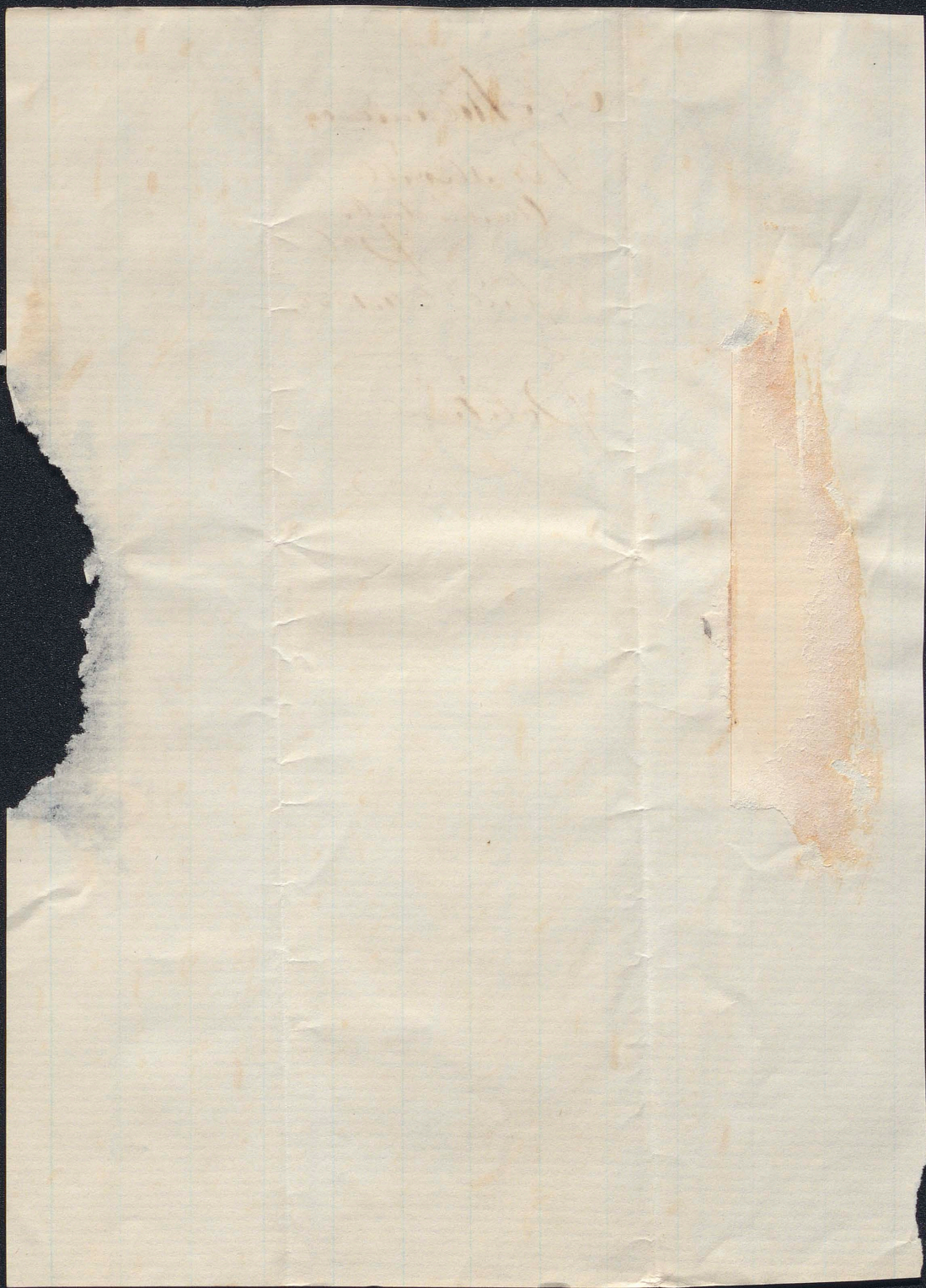
Washington Co

D. C.

April 24. 1858,

Political

no



W. J. Shacraft
 Oneida

N.Y.

April 24/58.

Wants Speech



Oneida Madison Co. N.Y.

April 24, 1858

Hon. S. A. Douglass
 Dr Sir

Will you have
 the goodness to read me your
 late speech dated March 22nd
 agt the admission of Kansas
 under the Leecompton Constitution

Please accept my
 thanks for your Report on
 Kansas

Truly Yours
 Obedt Servant

W. J. Shacraft



Waterville Meade Co. N.Y.
Apr 24. 1858

Dear Sir I am fully aware of the
many unimportant letters you must
receive, and hardly dare encroach upon
your time, even with the simple request
of your autograph. But my collection
would be far from being complete without
it, therefore I most respectfully solicit
you to transmit to me the same
and you will greatly oblige yours
Most Obedient Servt & friend

A. W. Tower

To Hon Stephen A. Douglass
Washington D.C.

W. M. Tower

Waterville

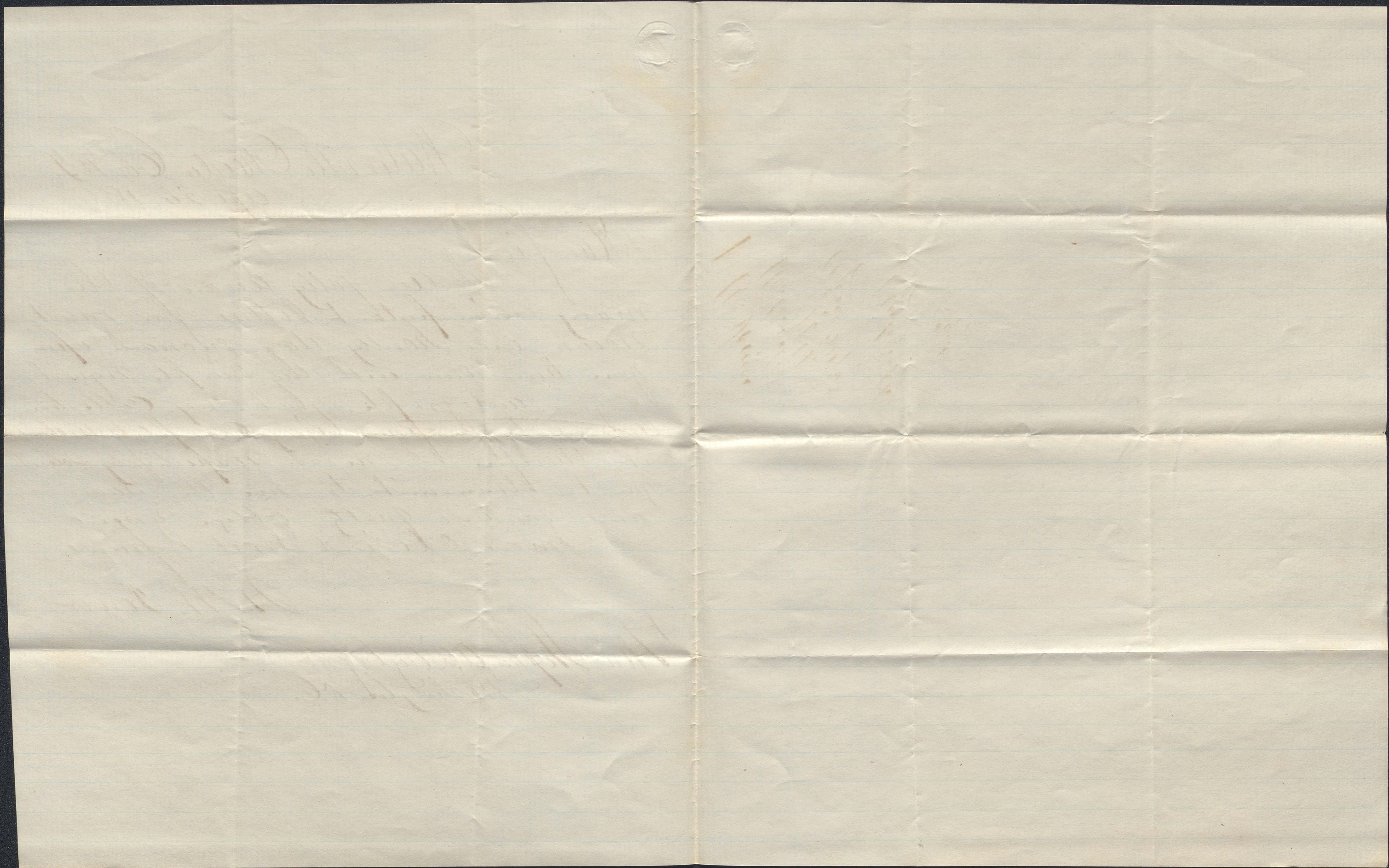
Me.

April 24/58

Autograph

Sent

27





Griggsville April 24/58

Hon S A Soular

Dear Sir

I wish to enquire of you whether there is any possible chance of removing Old Liek from his present position as Mail Agent I have a particular desire to have him removed he is doing all he can with the help of the Cook and others to draw as many as possible from the Democratic Party and leaving ^{nothing} undone that he can do

It has very materially injured me in my business but I would rather suffer than to Renounce the Principles of the Cincinnati Platform or Popular Sovereignty Soc^y But if Liek can be removed at any time I am sure you will have it soon I need not say anything about our State Convention as you are ere this time advised on the subject I hope it to say we had a Glorious time

I hope when you visit this
county you will make it
in your way, to spend a
day or two with us in this
place the people are very
Anxious to have you speak
in Griggsville we are all
right here and but little
doubt of the result of the elect
this fall

I would like to have some
of your last Speeches on the
Harris Leocompton Court to be trib-
-ute Anything I could do for you
or Mr Morris you only have
to intimate it and I am ready
to do. Remember me to your
better half Mr & Mrs Morris

I remain yours very Respected
James Ward

Hon H A Sargent



James Ward,
Griggsville, Ill.
April 24/58.

Political

WD